



"Dacă vor tăcea aceștia, pietrele vor striga."

(cf. Evanghelia după Luca 19, 40)



CUVÂNTUL LEGIONAR



Periodic al Românilor naționaliști creștini

- în duhul NAȚIONAL CREȘTIN al lui Corneliu Zelea-Codreanu -

Anul IX, Nr. 113, DECEMBRIE 2012

Apare la SFÂRȘITUL lunii

2,5 lei

Director: NICADOR ZELEA-CODREANU

Redactor șef: Nicoleta Codrin

RELAȚII CU PUBLICUL:

ÎN FIECARE VINERI, ORELE 15-17, Str. Mărgăritarelor nr. 6, sect. 2, Buc.; tel.: 0212425471 sau 0745074493

e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com; SITE: www.zelea-codreanu.com

CUPRINS:

Actualitate Viktor și Victor
Tradiția "Tâncăbești"

Atitudini O nouă diversiune:
Manevre iudaice la zi
Primăvara arabă?

Carte legionară Cazul Horia Sima (III)

Itinerar de suflet Pași pe amintiri (VI)

Document Războiul din Răsărit

Pagini de vacanță Să râdem cu Păstori
Crăciun legionar

Spiritualitate Nihilismul (X)

Concurs, Poșta Redacției

Editorial: 1907 ȘI "BOIER" FISCHER

Luna aceasta s-au împlinit 105 ani de la răscoala țărănească din 1907.

În vâltoarea stărnită de alegerile din 9 decembrie ultasem de eveniment, ultasem de scârba nemărginită pe care am simțit-o de fiecare dată când am fost în situația de a constata enorma minciună care ni s-a livrat în legătură cu răscoala.

Sintagma pe care o folosesc la adresa regimului care s-a instaurat după 1944 în România de către ludeo-bolșevismul rusesc, aceea de ludeo-comunism, își dovedește încă odată justificarea când faci cunoștință cu minciunile care ne sunt oferite "la pachet" în "cazul 1907".

Poate că primul lucru la care te gândești, prima întrebare pe care ți-o pui, ar fi de ce se falsifică atât de grosolan istoria, în folosul cui, de ce istoricii români se simt obligați să improaște cu norul propriul popor, evitând cu ostentație să se apropie măcar de adevăr când ar trebui "să arate cu degetul" urmările catastrofale ale invaziilor iudaice în România?

La ce mă refer apropo de "Improșcarea cu norul": se practică de vreo 20 de ani "o politică" filo-evreiască având ca obiect, drept "cal de bătaie", comportamentul românilor în general, exprimat prin numitul "holocaust", acuzarea poporului român ca fiind autorul unui genocid anti-evreiesc cifrat la suma astronomică de 400.000 de



victime. Pentru a susține aceasta "teză", atenție, nu s-au produs niciodată nici un fel de dovezi! Este pur și simplu revoltător să fii obligat să accepți acuzația pentru simplul motiv că diverse râme (era să scriu iarăși "javre", amintind de credinciosul câine) și-au însușit acuzația de pe poziții oficiale și au ligierat interdicția de a-ți exprima propria opinie!

Dar să ne întoarcem în istorie, la prima intervenție a "Apusului" în viața, soarta și "treburile interne" ale României.

"Domnitorul Carol insista asupra pericolului ce-l reprezenta pentru sănătatea publică aglomerarea celor 300.000 de evrei care infestază (care infestază, care infestază!) Moldova, la Iași mai cu seamă unde - la o populație de 80.000 de suflete - sunt aproape 50.000."

Iată cum se pronunță domnitorul Carol I, făuritorul primilor pași hotărâtori în transformarea României într-un stat modern care de-abia peste zece ani va primi statutul de regat (Pacea de la Berlin din 1878, după Războiul de Independență din 1877):

(continuare în pag. 2)

Nicador Zelea-
Codreanu



"În timpul șederii mele în acest oraș am văzut o casă care servea drept azil la 600 din acești vagabonzi, înghesuși câte 12-15 suflete în fiecare cameră..." - am încheiat citatul!

Pe bună dreptate poți comenta: "săracii evreii", dar suntem și noi oameni (spre mirarea evreilor) și spunem: "săracii români!"

Păi cum? Păi simplu: noi am suportat, noi am hrănit, noi am fost obligați să acceptăm această invazie distrugătoare, pedeapsa lui Dumnezeu pentru multele noastre păcate!

Hai să rădem sau "să ne dăm pumnii, cu ciocanul în cap"! Citez:

"Interesul internațional față de situația evreilor în România este scos în relief, printre altele (printre altele, printre altele), și de numirea

drept consul al Statelor Unite ale Americii la București a lui Benjamin Franklin Peixotto, a cărui misiune a fost mai mult umanitară decât diplomatică. ...conferința internațională de la Bruxelles (??), octombrie 1872, prima întrunire evreiască consacrată obținerii drepturilor civice și politice în favoarea populației evreiești din România..."

Dacă aș afirma că Statele Unite încă din secolul 19 era "preș" în fața intereselor evreiești fără argumente, ar fi destul români care să gândească despre mine că "sunt lovit" de anti-evreism.

Răsul dracului: nici nu se acceptase existența României ca regat și politica internă a României primea "sugestii" (a se citi "șantaj, amenințări directe") de la trimisul Americii, "diplomatul" *Gitenstein*! Că îl chema Benjamin Peixotto... putea să îl cheme și "Ionescu", tot evreu era.

Te întrebi dacă de la 1870 "Departamentul de Stat" (Ministerul de Externe american) era controlat de evrei, astăzi ce cantități de știucă umplută se consumă în vestita instituție??

Nu mă pot opri să citez din cea mai autorizată istorie: "În preajma și în timpul Războiului de Independență (1877, pentru înșelatele generații "post decembriste") și a Congresului de la Berlin, în timp ce oamenii politici români se străduiau să asigure integritatea teritorială a țării și recunoașterea independenței de către puterile garante, cercurile evreiești, efectuând o propagandă contrarie, (efectuau o propagandă contrarie "asigurării integrității și recunoașterii independenței României") căutau să convingă puterile europene asupra necesității de a se efectua presiuni asupra României pentru a o determina să acorde drepturi politice evreilor (a se citi "încetățenirea sutelor de mii de năvălitori"), condiție pentru recunoașterea internațională a independenței!"

Trebuie să fi idiot sau trebuie să facem noi pe idioți (și o facem), ca să te gândești că politica antinațională și anticreștină a forurilor evreiești a suferit vreo schimbare care să albe în vedere interesele României și a românilor!

România a fost condamnată la moarte! O spune M. Kogălniceanu, ministru de Externe în timpul evenimentelor respective; citez: "După întoarcerea de la Berlin m-am gândit să găsesc o soluție satisfăcătoare pentru Puteri (cu referire la puterile care se străduiau să ne nenorocească) care să nu fie însă o condamnare la moarte pentru sărmana noastră țară, și nu am găsit nimic." - Închei citatul. O spune Kogălniceanu la 1878 și toate evenimentele care urmează până astăzi confirmă prevederile omului politic cu statute încă nedărâmată!

Ce se petrece în perioada de după Pacea de la Berlin din 1878: invazia evreilor plecați cu "traista în bă" din Galiția se desăvârșește, "înfestând" - după părerea regelui Carol I - "sărmana noastră țară" (în aprecierea lui Mihail Kogălniceanu, cum spuneam puțin mai sus).

De aici înainte soarta noastră este pecetluită. Ce ruși, ce austro-ungari, ce turci (până mai ieri): "floare la ureche!"

Ce consemnează "Istoria Românilor" editată de Academia Română?

Considerente savante despre economia României în contextul unui nivel retrograd de



abordare a problemei agrare, a "problemei țărănești"! Coincidență, nepomenită nici ca atare, că intervine ceva nou în relațiile dintre moșier și masa de țărani: ARENDAȘUL (în majoritatea cazurilor, evreu).

Nu vrem să acredităm ideea că până atunci, până la apariția noului intermediar între proprietarii marilor moșii și țăranul cu un statut nu prea departe de o dependență totală de "stăpân", situația ar fi fost acceptabilă. Se trăia greu, în condiții greu de suportat și de acceptat. Când însă apare încă o "verigă" total străină de orice legătură sufletească cu țăranul, care "profesează" o religie a urii și disprețului față de cei de care dispune ca un stăpân total insensibil la suferințele "slugilor", lucrurile iau o întorsătură dramatică.

Conștiința că trebuie să "stoarcă" până la ultima picătură de energie "angajații", că viața lor nu are nici o valoare pentru arendaș, că "după el, potopul", trezește în bietul țăran român sentimente care depășesc instinctul de conservare (ca să nu amintim de firea blândă și concesivă a acestuia).

O istorie marcată de lașitatea și oportunismul autorilor ne aruncă trecutul în derizoriu.

Citez: "...răscoala de la 1907 a fost mai mult decât o răscoală țărănească de proporții" (și acum urmează diversiunea perfectă) "provocată de rânduieii economice sau de incapacitatea claselor conducătoare de a găsi problemei agrare rezolvări sociale și politice în acord cu spiritul veacului" - închei citatul.

Deci totul pleacă de la "incapacitatea claselor conducătoare", deci Mochi Fischer, satrapul stăpânind 350.000 de hectare (în arendă), stăpânul unui teritoriu imens, denumit în vorbirea curentă "Fischer-land", incluzând localitatea "Flămânzi", epicentrul cutremurului social 1907, nici usturoi nu a mâncat...!

În istoria editată de Academie "boierul" Fischer este administratorul imensului teritoriu și atât, fără alte comentarii.

La emisiunea T.V. "Antena 3" i se la un Interviu unui urmaș al unuia dintre participanții direcți la răscoală și acesta declară că bunelul i-a spus că <<nu mai puteam suporta exploatarea la care ne supusesse "boierul Fischer"!>>

Ce fel de boier și altfel de amănunte nu intră în discuție: faptul că invazia evreiască a teritoriului național a avut urmări catastrofale de la începutul începutului nu se pomeneste.

Mai mult decât atât, ne scuzăm și găsim explicații pentru orice, numai "să cântăm în strună" evreilor - citez: "deoarece în Moldova ținta atacurilor au fost arendașii, cârciumarii și oamenii lor - evrei în

majoritatea lor - s-a acreditat aserțiunea potrivit căreia mișcările țăranilor ar fi avut un caracter antisemit. Curând însă, pe măsură ce mișcările s-au extins, s-a constatat că țăranii nu făceau nici un fel de distincție între naționalitatea boierilor și a arendașilor." - închei citatul.

Atâta prostie te lasă "cu gura căscată", bineînțeles că pe țăran aproape că îl durea în cot ce neam de neom (era să zic "de om") îi la pâinea de la gură (de fapt mămăliga).

Bineînțeles că lătrăul care are acces la importanta lucrare trebuie să sărute o ciubotă plină de noroiul galițian chiar dacă atunci când își declară în "Istoria Românilor" actul de supunere în fața intereselor iudaice; se face a nu observa că astăzi ciubota-icoană a oportunismului degradant este plină de sângele masacrelor din Basarabia anilor 1940-1950 și că a călcat în picioare 1.115.000 de români creștini între 1944-1964, dintre care 500.000 au murit.

Cu o grijă demnă de comportamentul nedemn și înjositor care îi este propriu, ține să precizeze "pentru posteritate" că niște bandiți naționaliști "au acreditat aserțiunea potrivit căreia mișcările țăranilor ar fi avut un caracter antisemit"; bine, de acord cu "țăranii acela", dar tu nu faci nici o legătură între invazia iudaică și disperarea a zeci sau sute de mii de țărani?!

Îți poți închipui că răsculații nu făceau nici o legătură între naționalitatea lui Fischer și comportamentul lui criminal?

Despre "cârciumarii" pe care îi amintești tu al "nimic de declarat?"

Dacă îi amintești, totuși, de ce nu spui câteva cuvinte despre rolul cârciumarului evreu în lumea satului românesc al timpului și despre băuturile contrafăcute, adevărate otrăvuri, despre degradarea fizică a țăranului (ca să nu vorbim de tot cortegiul de umilințe aferente)?

Nu pomeniști de practica "complementară" în sensul relației dintre foamea înjositoare și apelul la poșirca otrăvitoare, favorizând, o dată în plus, dependența de arendașii evrei!

"Și ce nu erau și arendași români?"

Erau, dar, coincidența dracului, "epicentrul" seismului a fost pe "Fischer-land"!!

Pentru imbecilii - căci scriem și pentru ei - care ar fi "trimiteră" la actualitate?

Am mai pomenit, cu ani în urmă, de relația mea de amicitie, total întâmplătoare, cu muncitorii români plecați "din greșeală" în Israel ca să câștige o pâine în construcții. Tratamentul la care au fost supuși a fost de domeniul ficțiunii: cazați în "barăci" de tablă, fără vreo instalație care să atenueze temperatura de cuptor, li se lua pașaportul ca să nu poată "dezerta", munceau o lună două fără să li se achite salariul, după care erau "dați afară" sub diverse pretexte. Patronii inventau tot felul de "clauze" ca să le taie din salarii - și tot ansamblul de măsuri menite să calce în picioare demnitatea umană.

Atenție, vorbim de anii 90! Ce făceau în 1880 probabil întreaga orce închipuire; am spus "probabil", dar total improbabil ca pașnicul, supusul țăran român să recurgă la "răscoală" dacă nu l-ar fi ajuns cuțitul la os.

Pentru aceiași sau același imbecilii: "Bine, dar anii 90 mai sunt în actualitate?"

DA, bombonellor: dacă în secolul XXI devii cobaiul experimentării situațiilor-limită, dacă între două "șuturi" primite de la aceeași cizmă de care vorbeam, ne facem "profesiune de credință" să o prezentăm ca pe un element necesar, benefic vieții noastre, obligația de "a aminti românilor" "de unde li se trage" (decl de unde "ni se trage"), nu mai este istorie, este durere: de ieri, DE AZI ȘI DE MAINE!

În încheiere nu pot să nu fac următoarea remarcă: după două sau trei generații de la răscoala din 1907, ce a reușit permanenta manipulare, neobosită manipulare iudaică să "îl bage în cap" strănepotului din Flămânzi: vinovat este "boierul", nu evreul Fischer de tragedia țăranului român al anilor respectivi! Culmea: noi trebuie să și credem!



- ca apreciere generalizată, trădarea opțiunilor explicate sau implicite ale electoratului, dezamăgind pe "Ion și Gheorghe".

Pentru un soldat hârșit în zeci de ani în observarea atentă a comportamentelor, felul în care Ponta a recepționat mitocănia decidenților din Uniunea Europeană, fără măcar o silabă care să ne dea speranța că ar avea sânge în instalație aproape de lins ciubote, l-a făcut pe mulți români să îi caute calități de mare diplomat.

A trebuit să ne întrebăm mult mai devreme decât ne închipuim dacă aceste calități sunt folosite în beneficiul național sau în ideea de a prezenta puterilor vremii, ca pe o carte de vizită, disponibilitatea lui de executant al pretențiilor înșositoare ale Apusului iudaizat?

Hai "să punem punct pe i": unul dintre dezideratele electoratului român în contextul unei evidente treziri a spiritului național, a fost obținerea unui "scor" în alegeri care să excludă participarea U.D.M.R. de la guvernare.

Trebuie să și explicăm această poziție, ca să nu fie nici un fel de dubii: să lăsăm deoparte amabilitățile care de fapt sunt numai scuze pentru comportamentul nostru "lasă-mă să te las". Trebuie să înțelegem o dată pentru totdeauna că în relațiile cu minoritățile cât de cât semnificative de pe teritoriul național, nu au loc sentimente izvorâte dintr-un creștinism prost înțeles.

Dacă "portul de sabie" și "scosul de sabie" reprezintă undeva în subconștientul nostru un păcat major, dar dacă nu folosim mesajul critic ca o scuză a unei noastre, va trebui să înțelegem ideea că în fața lui Dumnezeu păcatele făcute pentru supraviețuire, ca om și ca nație, vor găsi iertare!

Să înțelegem de aici că trebuie să tratăm pe vecinul lanoș ca pe un dușman? Mă refer la vecinul de pe stradă, nu la cel de la graniță.

Mă voi purta întotdeauna la fel de corect față de el, "în oglindă" cu comportamentul lui; este bine educat, respectă mai abilit ca vecinul Ion regulile conviețuirii pe aceeași stradă, cum precizam mai sus, dar, când vine vorba de naționalitatea lui, mă privește cu o doză oarecare de condescendență și gândul îi zboară pentru o secundă la Ardealul "lui".

Rusul se gândește o secundă sau o viață la Moldova lui până la Carpați, bulgarul cu mai mult de patru clase primare vrea Dobrogea, sârbul se gândește că există de fapt un singur Banat și acela este sârbesc; să ne gândim că ungușul este împăcat cu o Transilvanie a românilor?!

Bine, și atunci ce fac?
Îi sparg geamurile lui lanoș?

Nu, votez, încrezător că va urma o perioadă de câțiva ani în care șantajul profesat de conducătorii minorităților maghiare nu va mai apăsa pe umerii minorității române din județele știute.

Reușim să facem "o majoritate" indiscutabilă, neamenințată de nici un fel de jocuri politice ulterioare, și Ponta ce face? Se gândește să uite opțiunile electoratului Să ne gândim că am nimerit "din lac în puț"?

Să începem cu "presele":

- **Presa română** (??) se strecoară cu îndemănare printre jaloanele slalomului special iudeo-democratic și creează impresia că este handicapată. Presa românească nu observă că prietenii din "pustă" ne acuză de extremism în persoana lui Crin Antonescu care a avut "nesăbuita" să declare că își dorește "o Românie puternică"!

- **Cotidianul budapestan** "Nepszava" declară dezideratul exprimat ca o "escaladare a extremismului", concomitent cu fondarea "Comisiei pentru Apărarea Drepturilor Maghiarilor din Bihor", sub "umbrela" "Partidului Popular Maghiar din Transilvania" care, prin vocea

Actualitate

VIKTOR ȘI VICTOR

autorizată a lui Laszlo Tokes, declară: "Partidul Popular Maghiar din Transilvania propune un astfel de program de descentralizare, de regionalizare, care conduce la un sistem federalist în România".

Cotidianul de limbă maghiară din București (oricum numele nu contează) "informează cititorii dar și pe atașatii ambasadelor care monitorizează presa ori redactează rapoartele diplomatice, că respectiva Comisie (de la Bihor) ar fi, chipurile, motivată de acțiuni antimaghiare care au avut loc în mod repetat în ultima perioadă, respectiv de "manifestări agresive".

Bineînțeles, minciuni ordinare dar care scot în evidență comportamentul dușmănos al ungușilor și bineînțeles că dacă cineva ar invoca drept justificare faptul că VIKTOR DE LA BUDAPESTA nu coordonează toate acțiunile "antiromânești", ar putea să fie acuzat de prostie.

Răspunsul la terfelirea permanentă a imaginii României îl dă VIKTOR DE LA BUCUREȘTI: se gândește să coopteze la guvernare U.D.M.R.!

În același cotidian maghiar din București suntem avertizați de faptul că "activitatea Comisiei va fi sprijinită de specialiști voluntari"!

Specialiști în ce? Specialiști de unde??

Aurel I. Rogojan de la cotidianul.ro apreciază că este vorba despre "specialiști în conceperea și lansarea de diversivni drept pretexte ale acțiunilor extremiștilor unguri care au depus jurământ să sfărâme unitatea și indivizibilitatea teritorială a României"!

În percepția autorităților maghiare, românii sunt idioți? Crin Antonescu escaladează extremismul? Cancelariile europene, ostile!

Citate de genul: "politica de asimilare a maghiarilor din România se continuă de 92 de ani încoace" (Tokes), "noi dorim o Românie federală, o Transilvanie regională, un partium autonom" și "maghiari, nu vă amestecați cu românii" (manifestul de la Baia Mare, care, surprinzător (??) nu stărnește nici o reacție a "Federației Comunităților" apropos de mesajul rasist), "autonomia, singura soluție de compromis, o vom obține" (declarația ambasadului Ungariei la București).

Mesaje în limba maghiară pe internet exprimând din anonimul ce gândește unul sau altul dintre maghiari, sună astfel: "Occupanți români, cărați-vă!"; mesaje care cheamă la eliberarea Ardealului cu arma în mână și videoclipuri cu tineri în uniforme ale "Gărzii Maghiare" care se antrenează în acest scop în tabăra tineretului maghiar de la Borzont, jud. Harghita, tabără sponsorizată de patru ani de Consiliul Județean!

Viktor Orban se declară preocupat de riscul apariției unor "tendințe naționaliste"! Atâta nerușinare nu mai găsești decât la campionii naționalismului mondial, evreii.

Naționalismul maghiar și cel evreiesc nu sunt periculoase, spre deosebire de celelalte, cât de fîrve manifestări, care "trebuie înăbușite în fașă"? "Oribilul" naționalism al lui Crin Antonescu trebuie sancționat drastic, iar copreședintele U.S.L., Victor, poartă pampers și de câte ori trebuie să facă "o judecată" în legătură cu minoritatea maghiară.

Te întrebi, total nedumerit, de ce naționalismul maghiar este acceptat de golemul iudaic, de ce nu face crize de nervi ca atunci când cineva dorește "o Românie puternică"?

Răspunsul este conținut în întrebare: având un dușman comun, evreii și ungurii s-au trezit ca din senin în aceeași tabără! "Mănăstire într-un picior, ghiță, ciupercă, ce-î?"

Ungurii are nevoie de o Românie incapabilă de absolut orice formă de reacție și evreii pândesc momentul "decesului" ca să ia în stăpânire "Vechiul Regat".

Escaladarea acțiunilor și manifestărilor antiromânești îngrijorează orice român capabil să scoată nasul din bilul cu fasole; acesta este unul din sensurile majore ale alegerilor parlamentare.

O să îmi răspundă (mici șanse!) un băiat aproape deștept că am vrut să îl mazilim pe Băsescu, acesta fiind "sensul major" al rezultatului scrutinului, fără să observe (aproape deștept) că, de fapt, președintele

este artizanul dezastrelor politicii externe, în legătură cu un minim de demnitate națională!

În fiecare an la Budapesta are loc "Conferința Rezistenței Ungare" cu participarea politicienilor români de etnie maghiară; este ușor de înțeles că la aceste conferințe se complotizează împotriva statelor deținând teritorii făcând parte în 1920 din "Ungaria Mare". Pe politicienii aceștia, îmbuibăți bine de 20 de ani în guvernările anterioare, vroia Victor de la București să îi coopteze la guvernare!

Potrivit N.T.I. VIKTOR a declarat că "susține pe patrioții români care cooperează cu minoritatea maghiară".

VICTOR este patriot român?

Mai mult ca sigur! De asta l-a votat tot românul; Cooperează cu minoritatea maghiară? Se gândește!

Va fi răsplătit pentru asta, conform promisiunilor lui VIKTOR? Știm cu toții că lobbyul maghiar este foarte puternic și în Europa, și în Statele Unite.

Să ne gândim că Victor a început deja manevrele pentru consolidarea unei "domnii" de lungă durată, nesocotind opțiunea electoratului?

Nu aș vrea să cred că așa ceva ar fi posibil; M-aș strânge de gât singur, ca pițigoiul!

Dacă trebuie, mai putem explica poziția noastră făcând pentru un moment abstracție de conflictul de secole între drepturile românilor și pretențiile ungușilor.

Conducătorii minorității maghiare - îmi pare rău să o spun - spre cinstea lor, nu fac nici un fel de compromisuri cu titlul de "comportare diplomatică" sau "politica, arta compromisului"; acest comportament ferm le-a adus "puncte" în confruntarea cu "Constituția" României și cu guvernării române de după '90.

În același timp, privind lucrurile de pe poziția intereselor românești, este normal să pui problema fără politeturi inutile și chiar rușinoase.

Dacă cineva "te scuipă în ochi" și tu declari cu seninătate că sunt picături de ploaie din senin, nu îți rămâne ca alternativă acceptabilă decât să te declari învins, ori poporul român nu a votat atât de categoric pentru un guvern fără U.D.M.R. ca să îl declare VICTORAȘ învins!

Că ordinele lui VIKTOR sunt executate de ungușurile fără să își permită interpretări cu miros de diplomatie, nu este nici o îndoielă; că "niște unii" luptă să își smulgă un sfert din teritoriul național, o declară chiar ei, mai mult sau mai puțin direct, dar fără dubii.

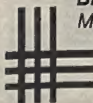
Că la referendumul de suspendare a lui Băsescu, VIKTOR a dat ordin în favoarea președintelui, că hotărâtor la Curtea Constituțională a României a fost votul magistratului maghiar aflat acolo tocmai pentru că, făcând parte din guvern, a trebuit respectat un anumit algoritm, a subliniat poziția ungușurilor în totală contradicție cu voința națiunii române (după cutumele iudeo-democrației).

Că vecinul de pe strada mea, IANOS, respectă cu strictețe - dacă nu cu ostentație - punctele de vedere ale grupului de minoritari din care face parte, îi face cinste; fiind un oarecare, își cunoaște mai bine rolul în viața publică decât VICTOR, dispus la compromis, dând ca ofrandă viața mea și a ta.

Să nu pierdem din vedere jocurile din culise: se știe deja că a avut loc o întâlnire secretă Antonescu - Ponta - Băsescu de la care Băsescu a rămas cu "o hârtie" pe care a dus-o la Bruxelles și o tot vâra în ochii șefilor de acolo, după care, imediat, ambasadorul Gitenstein declară la proxima conferință de presă că VICTOR este capabil să apere și să perpetueze viața democratică a societății românești.

Decamdată atât; "amin și un pahar cu vin!" "Sărbători fericite"? Oare?

Nicador Zelea-Codreanu





Actualitate

TRADIȚIA "TÂNCĂBEȘTI"

Au trecut ani mulți, nu mai știu câți; îmi amintesc de prima participare, nu mai știu cine organiza; știu că am ajuns acolo cu unchiul Cătălin, spre sfârșitul ceremoniei.

Era lume multă, majoritatea oameni în vârstă, sobri, împietriți parcă, fețe dure, marcate de mulți ani de închisoare.

La ieșirea din închisori se treziseră "liberi" în lagărul de dimensiuni naționale, constatând doar în parte tragedia Neamului, bănuind doar că mii de camarazi care supraviețuiseră regimului de exterminare erau la fel: dezdăcinați, cu familiile distruse, cu sănătatea pe muchie de cuțit, mulți cu studii universitare sau chiar liceale întrerupte de 10-15-20 de ani. Suspicioși, privind în jur cu

generație la alta de călăi securiști.

Unii se declarau după anii 90 fără opțiuni politice, alții, slăvind pe Dumnezeu, au venit să se întâlnească - puțini, poate o sută, poate mai mulți - cu vechii camarazi de închisoare sau păstrători ai unor idealuri comune. Pe aceștia îi vedeam eu la Tâncăbești, în felul acesta îi vedeam.

La primul meu "Tâncăbești" nu am văzut mare organizare: un preot făcea slujba de pomenire în mijlocul fetelor împietrite, în mijlocul unui respect și a unei bune cuvințe parcă izvorâte din marile tăceri ale celulelor înghețate și întunecoase. Mulți dintre noi, prezenți acolo, nu am fi sperat, cu puțini ani în urmă, să apucăm momentul în



neîncredere, suficient de zdruncinați sufletește, dar căliți în lupta pentru supraviețuire, ideea că se poate scăpa de cluma iudeo-comunistă ocupa în conștiința lor un locșor mic, undeva, lângă lipsa căldurii în casă (dacă găsiseră un loc pe unde să se aciuieze, căci mulți de treziseră străini la propria poartă, întrebați de un mitocan rotofei "Pe cine căutați, tovarășe?"). Erau priviți cu suspiciune, dacă nu cu ură, de un "șef de cadre", angajați în "posturi" de necalificați în cazul cel mai bun, îmbrăcați în zdrențe de multe ori, bineînțeles fără viitor. Mulți continuau să fie hărțuiți de Securitate, fiind socotiți "surse de informații" sau potențiali "complotiști la adresa siguranței naționale".

Mulți fuseseră legionari sau numai simpatizanți pârâți la Securitate, mulți fuseseră frați de Cruce băgați în pușcării de Antonescu după rebeliunea din 1941, "moștenitori" de la o



TÂNCĂBEȘTI 2012

- Imagini de la comemorare -

care să plângem la Tâncăbești. M-am trezit cu ochii în lacrimi și, când m-am uitat discret la unchiul Cătălin, fratele Căpitanului, lângă care mă aflam, am văzut că din ochii lui care văzuseră timp de 16 ani Alud, Baia Sprie, Periprava, ochi pe care îi puteai crede uscați de suferințe, izvorau lacrimile; eu nu știu de ce plângea, dar știu despre mine că îi mulțumeam lui Dumnezeu că ne-a dat, după zeci de ani, un loc unde să ne dezlegăm plânsul pe care de atâtea ori ni-l interzisese.

Acesta era "Tâncăbeștii" acelor ani: fără organizări, fără veleitari, cu puțini sau deloc simiști. Crucea, troița mare de astăzi, a fost făcută și "plantată" la locul sacrificiului suprem abia la centenarul nașterii Căpitanului.

Vechii legionari ai Căpitanului s-au stins prea repede și au rămas "septembriști" lui Sima.

Nu după mult timp, am venit la Tâncăbești mai devreme și așteptam într-o ploale rece de toamnă să vină autobuzele angajate de "deținuți", cu preotul și grosul participanților.

(continuare în pag. 13)

Nicador Zelea-

Codreanu





O NOUĂ DIVERSIUNE: MORMÂNTUL CĂPITANULUI

Dintotdeauna legionarii și simpatizanții au visat să descopere locul unde se află osemintele Căpitanului.

Se știe că pe locul mausoleului de la Casa Verde din Bucureștii Noi, unde fuseseră înhumați în 1937 Ion Moța și Vasile Marin și unde fuseseră aduse, în noiembrie 1940, trupurile Căpitanului, Nicadorilor și Decemvirilor, comuniștii au construit un bloc în anii 50.

Ani de zile m-am gândit la subiect și l-am dezbătut cu toți bătrânii legionari pe care i-am cunoscut (și n-au fost nici puțini, nici insignifianți în Mișcare), inclusiv cu membrii familiei sale (Cătălin, ultimul frate, și Nicador, nepotul Căpitanului), inclusiv cu "enciclopedia vie" a epocii de atunci, având numeroase cunoștințe în toate straturile societății bucureștene, doctorul Șerban Milcoveanu.

S-au răscolit de către familie (singura care avea acest drept), arhivele Ministerului de Interne. Evident, rezultatul căutărilor și întrebărilor de ani de zile a fost nul.

Cel mai probabil osemintele Căpitanului și ale celorlalți eroi legionari au fost ori aruncate, ori înglobate în fundația construcției comuniste.

De-a lungul timpului s-au făcut diverse speculații; s-a vehiculat până și ipoteza că osemintele ar fi fost duse în URSS! De ce ar fi fost transportate tocmai acolo, ce interes prezentau pentru ruși? etc. n-au deranjat bunul simț și logica celor care au lansat zvonul. Și tocmai acesta a fost "actualizat"!

Nu-mi dau seama cum și de ce, un articol postat pe un oarecare blog (absolut oarecare!), datat 17 decembrie 2012, a generat mail-uri și telefoane de la simpatizanți și chiar de la membri ai Mișcării care ne întrebau dacă e adevărat ce scrie acolo.

În DECEMBRIE 2012 un oarecare tânăr TUBURLUI din Piatra Neamț, membru al "Noii Drepte", vine cu "bomba": Căpitanul s-ar afla înhumat chiar în mormântul tatălui său, prof. Ion Zelea-Codreanu, în cimitirul bucureștean Reînvierea! Cică osemintele lui Moța și Marin și ale Nicadorilor și Decemvirilor au fost duse în URSS, unde se fac ritualuri satanice pe ele (i-au spus lui masonii – vorbesc serios, chiar așa scrie în articol!), iar cele ale Căpitanului au fost salvate un "securist patriot" și duse în cimitirul "Reînvierea" (asta i-a spus nepotul securistului)! "Bune" surse!

La prima vedere ești tentat să spui: "un tânăr entuziaș!" Dar, citind puțin mai atent, îți dai seama că lucrurile nu stau chiar așa.

Să vedem ce urmărește, de fapt, autorul.

Domnia sa este revoltat de faptul că legionarii se întâlnesc "la mama naibii" (textual!), adică la Tâncăbești.

Ideea nu este nouă: încă din vară Federația Comunităților Evreiești se arăta extrem de deranjată de existența troiței comemorative de la Tâncăbești și de faptul că pe un drum public de mare circulație se adună periodic "antisemiți"! Și dl. Mihai Tuburlui împărtășește această indignare dar într-o formă mai subtilă:

"Și totuși, la marginea pădurii din Tâncăbești nu este nimic.

E doar locul unde legionarii și-au pierdut sufletele. Nu există oseminte și nici o rămășiță trupească nu a rămas acolo. Nu avem nici o urmă de Nicadori, Decemviri sau Căpitan."

Extraordinar! Ați aflat și dvs. ceea ce știu toți încă din 1940, că la marginea pădurii Tâncăbești nu e îngropat nimeni?

Însă Tâncăbeștii nu e "locul unde legionarii și-au pierdut SUFLETELE", ci locul unde și-au pierdut VIAȚA! Chiar dacă pentru domnul din Piatra Neamț sufletul e totuna cu suflul (în spirit pur marxist), sunt convinsă că nu trebuie să explic nici unui creștin în ce constă enorma diferență dintre cele două idei (a-ți pierde sufletul și a-ți pierde viața).

"Una e să mășăluiești legionarii prin București, pe la Bucur Obor, și alta e să bați câmpii pe la marginea pădurii Tâncăbești. Presa nu este obligată să promoveze un astfel de eveniment desfășurat la mama naibii."

Câmpii îi bateți dvs., d-le Tuburlui, nu cei care vin la LOCUL ASASINĂRII Căpitanului!

Noi credem că locul cel mai potrivit pentru comemorarea lui este pădurea unde și-a trăit mucenicia.

Iar presa oricum nu va scrie despre legionari, nici dacă aceștia ar mărșălui prin fața Palatului Victoria, așa cum nu scrie despre nimic care nu e pe placul stăpânilor ei (evrei în majoritate). Știți ce scria presa interbelică despre legionari? Că erau "falsificatori de bani", "huligani" etc. Spuneți că "Pentru legionari" e cartea dvs. preferată, dar ați "sărit" peste un întreg capitol?

Să derulăm însă povestea (căci poveste este), a "afării" locului unde cică ar fi îngropat Căpitanul:

"... am dat sfoară în țară și într-un târziu am găsit un nepot al unui astfel de personaj care în trecut avusese drept sarcină de serviciu ascunderea osemintelor lui Corneliu Zelea Codreanu într-un loc din București." (Palpant!)

"Acum trei săptămâni primesc un telefon de la un tip stabilit în Norvegia, la Oslo.

- D-le Tuburlui, v-am urmărit atent la toate manifestările la care ați participat și păreți un tip de treabă. Vă simt un om curat spre deosebire de ceilalți "legionari" care, știu bine, sunt oamenii sistemului securistic. (Vrabia mălai visează și securistul vede numai securiști peste tot. De fapt asta e o altă "șopărlă" strecurată în articol pentru a îndepărta lumea de Mișcare: "Toți sunt securiști, băaaa!")

Eu sunt nepotul celui care a primit misiunea să reînsumeze osemintele lui Corneliu Zelea Codreanu în cimitirul Reînvierea din București, lângă tatăl lui.

Pentru câteva momente am rămas mască..."

Și noi suntem "mască": nepotul securistului a așteptat 20 de ani pentru ca să se nască dl. Tuburlui, ca să-i comunice lui personal "secretul", prevăzând că va fi singurul "curat"?! Prin ce metodă de investigație i s-a părut mai curat decât ceilalți legionari nu ne hazardăm să presupunem (asta ca să nu vorbim de faptul că membrii "Noii Drepte" nu sunt legionari, după cum recunoaște însuși șeful ei, dl. Tudor Ionescu!)

Povestea însălată cu ață albă de cizmărie continuă la fel de fals cum a început:

"Pun mâna pe telefon și-l sun pe Bogdan, camaradul cu care trebuia să ajung la mormântul căpitanului. (...) Ardeam de nerăbdare și vroiam neapărat să mă întâlnesc cu cel care avea să-mi arate mormântul căpitanului."

Observ în treacăt faptul că dl. Tuburlui scrie mereu cuvântul "Căpitanul" cu literă mică: acesta e adevărul lui respect și interes pentru Căpitan! Se spune că fondul îl poate face orice prost, de aceea amănuntele contează:

Să revin însă la fraza citată mai sus: deci mai "știau" și alții (Bogdan) marele "secret" "dezvăluit" lui în exclusivitate de tipul din Norvegia! Și, fără a observa că se contrazice singur, tânărul cu pretenții de deținător de mari secrete, continuă:

"Acolo (la cimitirul Reînvierea – n. n.) părintele Moisi slujește împreună cu alți 3-4 preoți mai tineri."

În primul rând, părintele Moise (nu Moisi!) nu stă în cimitir. Nu vine decât când este contactat telefonic pentru a sluji la înmormântare sau parastas. Dar să presupunem că dl. Tuburlui a avut un dublu noroc: să nimerească fix la un asemenea eveniment și, în plus, acesta să fi avut loc chiar în apropiere de mormintele familiei Zelea-Codreanu, altfel preotul nu putea fi găsit în marea de cruci și morminte. Numai că... părintele slujește SINGUR, nici gând de alți 3-4 preoți!!

"- Ssst, măi copile! Nu știi în ce te bagi! mi-a răspuns părintele. Ești prea tânăr ca să înțelegi ce s-a întâmplat aici.

Părintele nu a vrut să stea de vorbă cu mine, așa că am încercat să intru în vorbă cu ceilalți preoți mai tineri." (care nu există – n. n.)

Dar ce-ar fi putut să discute cu un preot care nici măcar nu era născut în anii 50? Chiar că dl. Tuburlui e "copil" (ca să mă exprim elegant), altfel n-ar fi avut cum să scrie toate acestea.

"Tipul despre care vă spuneam că este nepotul celui care s-a ocupat de ascunderea rămășițelor pământești ale lui Corneliu Zelea Codreanu în

cimitirul Reînvierea făcea parte din tagma securiștilor buni."

"D-le Tuburlui, să știți că au existat și încă mai sunt securiști patrioți! așa mi-a spus interlocutorul meu din Norvegia."

Am ajuns și la chestiunea cu "securiști buni"! În anii 50 nu existau decât securiști ALOGENI (comuniști feroci, pe deasupra), de unde "securiști PATRIOȚI", de unde "securiști buni"?! De când neromânul, străinul, e patriot... român?!

Și, în final, urmându-l pe dl. Tuburlui, ajungem la... "ce-a îngropat pisica!":

"Sistemul ne minte și ne ține în ceață și așa cum vă spuneam la începutul acestui articol, vrea cu tot dinadinsul ca legionarii să bată coclaurile la troița de la Tâncăbești, care, spun oamenii cunosători, nu e amplasată chiar în locul asasinatelor din noaptea de 29 spre 30 noiembrie 1938, ci la 3 km distanță."

Pardon, "sistemul" vrea exact ceea ce vreți și dvs.: ca legionarii să NU se deplaseze la Tâncăbești.

Iar spre necazul urătorilor ei, troița e amplasată chiar la locul asasinatelor, km 30 de pe șoseaua București - Ploiești!

Singura parte care atrage atenția din toată această varză stricată, este următoarea:

"În partea din dreapta se află mormântul lui Ion Zelea Codreanu care are o cruce foarte veche și după cum arăta, era cam din acei ani în care a fost îngropat, iar imediat lângă, un loc de veci, de această dată cu o cruce frumoasă din stejar, dată cu lac și foarte bine întreținută pe care scrie tot Ion Zelea Codreanu. Ciudat. Două morminte cu aceeași nume și aceeași ani de naștere și de deces!?"

"Sistemul nu a vrut ca pe acea cruce să apară numele lui Corneliu Zelea Codreanu, ci al tatălui acestuia."

Sistemul, domnule, nu are nici cea mai vagă legătură cu crucea! Dl. Cristian Ivanov a făcut în anii 90 o nouă cruce tatălui Căpitanului (rețineți: tatălui Căpitanului!) pentru că vechea cruce era deteriorată. Și pentru că nu putea s-o scoată pe cea veche, pe cea nouă a pus-o alături (nu aveau loc pe același mormânt, ambele fiind foarte mari)! Simplu ca "bună ziua"! De aceea "aceiași nume și aceeași ani de naștere și de deces". Pentru că ambele cruci sunt pentru una și aceeași persoană, prof. Ion Zelea-Codreanu!

Deci asta e "bomba": așa-zisa "mărturisire" a nepotului unui "securist patriot" din anii 50 și faptul că mormântul prof. Ion Zelea-Codreanu are o cruce nouă alături de cea veche, deteriorată.

În mod absolut surprinzător domnul, care ametește cititorul cu exces de amănunte fără legătură cu subiectul (ce-a văzut prin Obor, ce făceau țigani de acolo, cum a ajuns la cimitir, cum tremura de emoție etc.), nu menționează și faptul că monumentul din dreptul mormintelor familiei Zelea-Codreanu are inscripționat și numele "Corneliu Zelea-Codreanu"!

Monumentul este tot o donație a unui simpatizant, tot din anii 90. Acesta a trecut pe placă și morții, și viii familiei (Cătălin și soția sa, Rodica, trăiau pe vremea aceea) și, în mod simbolic, l-a trecut și pe Căpitan (care ar fi trebuit să fie îngropat aici în 1940, dacă n-ar fi fost șeful Mișcării și de aceea dus la mausoleul de la Casa Verde).

"Să zicem că rămășițele căpitanului nu s-ar afla în cimitirul Reînvierea și că nu mai există nici o urmă."

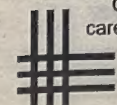
"Gura păcătosului adevăr grăiește", în sfârșit. Și totuși insistă: "De ce să facem marșuri la troița Tâncăbești, amplasată la 3 km de locul adevărat al crimelor? De ce nu la mormintele familiei Zelea Codreanu?"

Cu alte cuvinte:

"De ce să ne adunăm într-un loc spațios, unde încap lejer sute de persoane, unde e loc de parcare berechet, unde se ajunge ușor, unde trec mii de mașini și oameni care văd ceremonia?"

(continuare în pag. 7)

Nicoleta Codrin





În legătură cu responsabilitățile marelui genocid al poporului român există câteva certitudini care au făcut obiectul poate principal al preocupărilor diversioniste ale autorilor.

După ocuparea României de către trupele bolșevice aflare sub un control total al oculte evreiești, țara românească intră în stăpânirea unui sistem politico-administrativ brevetat în Rusia după preluarea puterii de către așa-ziișii comuniști, verificat în practică pe teritoriul Basarabiei după "cedarea" din iunie 1940.

Prima certitudine este că în primii zece ani de după 1944 evreimea trăitoare în România sau "importată" din Rusia în special, deține controlul în totalitate asupra vieții și morții oricărui român.

Orice încercare de a prezenta lucrurile altfel este infirmată de documente de arhivă care, din fericire, au fost salvate de la o eventuală distrugere, fără să punem la socoteală sutele de mărturii ale supraviețuitorilor, consemnate într-o literatură apărută după 1990, ajunsă însă destul de puțin la cunoștința noilor generații.

Rezultatul acestei stări de lucruri în perioada imediat următoare invaziei iudeo-bolșevice, a fost catastrofal pentru tot poporul român, înglobând toate aspectele vieții sociale, politice și economice; tragismul situației fiind exprimat numai parțial prin cele 500.000 de asasinate. Acestea sunt numai vârful icebergului; tragedia poporului român a fost în principal mutilarea caracterelor care ne defineau în sens pozitiv.

Comparația cu "icebergul" de mai devreme, este proprie perioadei de care vorbim, căci forța "insulei plutitoare de gheață" constă în partea invizibilă a acesteia.

Cum ar putea cineva să constate oribila deformare a caracterelor, a mentalităților sau a "priorităților"? Sunt observate dar nu pot fi "contabilizate".

Cifrele asasinatelor din Basarabia anilor 1940-1950, un alt genocid antiromânesc dar în special anticreștin, apoi cifra minimă dovedită printr-o simplă (??) cercetare statistică, dar incontestabilă, de 500.000 de victime ale "războiului" iudaice, atârna greu în conștiința poporului evreu!

Conștiința? Sunt naiv până la prostie! Așa este în viață, constat după multe zeci de ani de "măsele scrâșnite"; unii nu se pot dezbată de o percepere a vieții filtrată prin normal și creștinism, iar pentru alții "mustrările de conștiință" sunt un lux inabordabil. Iar am luat-o razna!

Pentru cel mai sigur "refugiu" al evreimii în cursul celui de al doilea război mondial, oricum un refugiu superlativ al perioadei, primim, în schimb, "tot tacâmul" războiului iudaice?

Tipați ca broasca în gura șarpelui că sunteți tratați cu suspiciune (eufemistic vorbind)?

Hai să schimbăm pentru un moment pozițiile voastre cu pozițiile noastre: cum ați fi tratat problema dacă "voi" ne salvați pe "noi" și v-am fi răspuns cu "războiul criminală"?

Să ne mirăm că sunteți preocupați de ascunderea comportamentului criminal din primii 10-15 ani de comunism? Păi voi ce ați făcut: ați îmbrățișat cu entuziasm cauza și comportamentul unei concepții criminale! Și acum ce faceți? Aruncați "mănușile" pline de sânge românesc și creștin în ograda deja năclăită de execuții sumare, torturi inumane, de lacrimile a zeci de milioane de nevinovați? Deci mănușile erau vinovate?!!

Totdeauna, de când îmi pot face publice opțiunile (la nivelul posibilităților noastre), am militat pentru rezolvarea pe cale juridică a diferendelor dintre români (acesta fiind încă un termen cam nebulos) și evreimea vindictivă, nemulțumită, dușmănoasă.

Încercarea (sau, mai exact, militarea) necontenită, intensă și fără un suport faptic, de a despărți, printr-o eventuală magie - "hocus-pocus", comportamentul catastrofal al guvernării de 10-15 ani de după 1944, de punerea a măsurilor în practică, atribuind vinovățiile unei concepții politice fără să spui un cuvânt despre călău și călăi, a fost și este o preocupare a diriguitorilor evreimii.

Pentru punerea acestui plan în aplicare, cu convingerea fermă că românii,



chiar sesizând nerușinatul conflict de interese, vor moțâi în continuare, se creează monstrul de minciună și lipsă de logică "Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc".

Să confirmăm că acest institut era necesar, că "investigarea crimelor comunismului" este necesară și dorită de români, dar să pui în fruntea lui pe tovarășul Tismenețchi, nu poate să aibă ca rezultat decât cel pe care îl putem constata "cu ochiul liber". Inițial, percepția românilor în legătură cu "personalul" bine retribuit al institutului, a fost că acolo se va face cea mai oribilă mistificare a adevărului; bănuiala a fost confirmată "cu vârf și îndesat"! Dar să vedem cum a apărut I.I.C.C.M.E.R.; sper că nu vă închipuiți că "la cererea marelui public". Nici vorbă!

Îl doare pe Bășescu de "nevoile" poporului român exact atât cât ați putut constata! În plină glorie, acesta vrea, printre altele: să fie primul șef de stat român care de la înalta - la propriu și la figurat - tribună a Parlamentului a condamnat comunismul. Dar dă în același timp ocazia oculte evreiești să prezinte lucrurile în concordanță cu planurile de ocultare a poziției de executanți feroci ai genocidului cunoscut.

În numele comunismului și al "luptei de clasă", dar introducând în program ura individuală și colectivă a călăului sadic, se ajunge la catastrofa bine cunoscută. Bășescu declară că nu are dovezi despre "crimele comunismului"! Deci, conform vorbeii evreiești: "tu zic!", dând astfel ocazia să se pună eventual o lespede grea de mormânt asupra unor interpretări care ar duce la condamnarea autorilor reali!

Deci, domnilor "federati", a pune în fruntea cercetărilor un evreu, comunist din tată în fiu, înseamnă că ați împușcat "doi iepuri dintr-o lovitură". Tismenețchi era potrivit precum șeful hingherilor la conducerea Asociației "Iubiți câinii"!

Pentru că domnia voastră, hingherul-șef al post-comunismului, continuați să "vânați" pe plaiurile "moștenite", crezând că sunteți îndreptățiți să o faceți, trebuie să recunoașteți măcar în sinea domniei voastre că este o idioțenie!

Dar să comentăm mai departe.

Te apucă durerea de cap când constăți infantilismul vestitei inteligențe evreiești: o comisie a consiliului de miniștri, care are ca preocupare "astuparea" unei "găuri negre" prin care se scurg banii adunați de la sărăcimea din România, constată, ca niște "antisemiți" nenorociți ce sunt, că nu se poate justifica o sumă cu vreo șase cifre ce trebuie pusă în seama lui Tismenețchi ca șef! Constatarea comisiei de audit este atât de clară încât duce la destituirea vinovatului.

Revista "22", consecventă în păstrarea unei linii de propagandă și apărare a tot ce se poate numi "interese antiromânești", "calcă în străchini" - cum, de altfel, era de așteptat. Pentru prima oară în existența ei publică un articol mărisor și bine ilustrat, intitulat <<Călăul>> Mihail Patriciu.

Surpriză: "De ce nu se supără mama că bebelușul face pipi în scutece? Andreiaș poartă pampersii!" Dezvăluiri senzaționale, care ar trebui să ne facă să credem că totdeauna s-a practicat o evocare a istoriei "cu tot tacâmul" de introducere în actualitate, fără părtinire apropo de etnia făptașului

criminal în cazul de față, pentru "proștii de români": aflăm că, după lupte seculare, revista "22" a descoperit că evreul Mihail Patriciu a fost călăul (dovedit de C.N.S.A.S.) al regiunii Cluj, ca șef al securității "poporului" ("ales"). Iată, "ni se livrează" o victimă, datorită corectitudinii și imparțialității revistei.

"Ion și Gheorghe", în naivitatea lor proverbială ar trebui să înțeleagă de aici că: este o "descoperire" unică în felul ei și senzațională și nicicum că Mihail Patriciu, ucigașul direct sau indirect al multor români ardeleni, avea o copie fidelă în toate "regiunile" României anilor 40-50, să înțeleagă că evreul Mihail Patriciu era călău în ghilimele, adică, eventual, era pur și simplu un justițiar care face dreptate ucigând în dreapta și în stânga!

În preambulul articolului din "22" "ți bagă o strâmbă" de te doare capul: "nu sunt multe cazuri în care crimele Securității au fost consemnate în documente"!!

Auzi vorbă de huhâm: "nu sunt documente", că, dacă erau, "22" avea rubrică permanentă: "Călăi evrei ucigând la românași"!

Și tot din preambul: "astfel ne-au rămas mărturie de neprețuit despre abuzurile din închisori și colonii de muncă, sau despre torturile și execuțiile sumare comise de Securitate" - încheie citatul!

Care Securitate, domnilor "loviți în freză"? Dacă domniile voastre nu sunteți "loviți", nu rămâne decât că "noi" suntem "loviți"! Păi dintre toate regiunile numai una avea ca șef al Securității un român, Doicaru, la regiunea Dobrogea!

"La derută" precizați numele unor victime ale iudeo-securității Cluj; adică au fost câțiva!

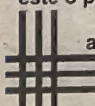
Păi hai să împărțim cei 500.000 de asasinați în cele 8 sau 10 "regiuni", să vedem că aprox. 50.000 de români au fost victime ale iudeo-securității Cluj; dacă împărțim responsabilitatea pe "Mihail Patriciu" și încă doi sau trei călăi, până la valahizarea Securității de după anii 60, tot are zeci de mii pe conștiință! (iar vorbesc despre conștiință ca despre părul de pe broască)

Domnilor, diversionile acestea de trei parale nu ne fac pe noi proști! Înțelegeți aluzia!

Bine plasată în economia publicației, la sfârșitul articolului care demonstrează că orice "călău" (de ce în ghilimele?) este "denunțat" opiniei publice, indiferent de etnie, "scrisoarea deschisă din partea membrilor fostului consiliu științific al I.I.C.C.M.E.R., pentru susținerea fostei conduceri a institutului" (încheie citatul) sare ca arșă în apărarea d-lui Tismenețchi. Din păcate, pe linia aceleiași inteligențe debordante, aduce niște argumente "trăsnit"! Auziți: "corpul de control aduce acuzații care țin de activitatea științifică"!!

Noi nu suntem în posesia concluziilor oficiale ale "Corpului de Control" al primului ministru. Dacă acest control a dezvăluit nereguli în gestionarea fondurilor acordate de statul român Institutului și acest lucru a dus la destituirea d-lui Tismenețchi, nu putem decât să ne închipuim că este vorba de o sumă peste care, cu toată bunăvoința cu care nu ne îndoiim că a fost tratată problema, nu s-a putut trece cu vederea. Ideea că niște "contabili" trebuiau să bage în calcul "valoarea activității științifice", repet, nu ne face pe noi proști. Dacă întrebați care "noi": noi, cititorii revistei "22"; noi, plătitorii cheltuielilor unui Institut; noi, cei tratați ca fiind handicapați de un grup de persoane care ar trebui mai întâi să își demonstreze competența și autoritatea morală și intelectuală care i-ar îndreptățească la aprecieri. Cât despre aprecierile la adresa d-lui Tismenețchi care, până mai ieri dacă îl apelați cu "domnule", îi putea răspunde fără să clipească: "Tovarășul Tismăneanu, vă rog, domnii sunt la pușcărie", ca fiind "una dintre cele mai respectate personalități internaționale în domeniul comunismului și postcomunismului", v-aș putea răspunde cu un îndemn departe de cerințele academismului, dar de o plasticitate și o exactitate și un amuzament care necesită și un dram de simț al umorului: "Las-o jos, că măcâne"!

Vasile Păduraru





Atitudini PRIMĂVARA ARABĂ?

Privind la alții ne vine în minte propria istorie; nu este vorba de a "face filosofie", este suficient să îți cunoști cât de cât trecutul – bineînțeles, nu acela livrat de iudeo-comunism până în '89 sau după aceea de slugile intereselor iudaice.

Ce se ascunde în spatele unor "scene" bine mobilate cu decoruri potrivite de către "regizori" a căror capacitate artistică este direct proporțională cu numărul și capacitatea băncilor pe care le reprezintă, cu numărul și capacitatea "gurilor de foc" purtate de nenumăratele tancuri, avioane sau vapoare, desigur expresie a sistemului democratic oferit cu generozitate românilor și altor programate victime posesoare de petrol, gaze, metale prețioase sau rare, poziții strategice în geo-politica mondială?

Am vrut să credem și vrem și acum, că "revoluția română" din 1989 a fost expresia voinței populare, lucru numai parțial adevărat; când te uiți astăzi, din apartamentul deconectat de la rețeaua publică de încălzire din cauza sărăciei, ca să nu mai vorbim de economia drastică făcută la așa-zisul "coș zilnic" devenit mai puțin zilnic, te întrebi pentru cine și pentru ce au murit atâția oameni atunci!

Dar să revenim la "primăvara arabă": popoare nemulțumite sau interese economice-expresie a indiferenței față de năzuințele năpăstuiților?

Ce aflăm noi, care deja am fost spoliați de toate darurile cu care un Dumnezeu îngăduitor înzestrăse România: că miza conflictului sângeros din Siria ar fi "indispoziția" Rusiei față de acceptarea proiectului de gazoduct Qatar - Arabia Saudită - Irak - Siria - Turcia, gaz bineînțeles livrat unei Europe "flămânde" - "bombă" pentru unii care am auzit acum despre "monstrul" gazeifer din Marea Mediterană, deja revendicat de Israel, Siria, Fâșia Gaza, Cipru și Liban.

Ca de obicei, trebuie să ne exprimăm în "vorbe" românești: "știe tot satul ce nu știe bărbatul".

Unul dintre cele mai mari zăcăminte de gaze naturale din lume: 3450 miliarde de metri cubi! Cifra



pare impresionantă, dar fără termen de comparație cu alte zăcăminte din lume, nu ne spune mare lucru.

Bineînțeles că te întrebi atunci: **dacă "miza conflictului" ar fi zăcămintul uriaș de gaze, până să descopere societatea "americană" existența lui, de ce regiunea a fost și este scena unui sângeros conflict armat?**

O parte dintre țările arabe sau numai musulmane din regiune, din motive "discutabile" au acceptat, pentru liniștea proprie sau pentru niște subvenții americane, o "pace separată" cu Israelul; este un succes al politicii "divide et impera".

Actualul conflict sângeros din Siria este numai în parte datorat liderului Bashar cu insurgenții, înaintea ca acesta, conflictul, să ajungă la dimensiunile actuale.

Realitatea este că șeful statului sirian a pierdut controlul puterii după ce pierduse mai înainte controlul armatei.

Generalii sirieni sunt toți sau aproape toți școliți la Moscova, percep Rusia ca pe marele lor protector, furnizor de armament și de autoritate (sprijin) în relațiile internaționale și, mai ales, după începerea conflictului armat intern; autoritatea lui Bashar Al Assad a ajuns la cote minime.

Siria, alături de Iran, practică o politică antiamericană; când spui de fapt U.S.A. spui de fapt

un Israel mai mare, preocupat să aperse în principal interesele evreiești în lume: pentru acest deziderat Statele Unite duc politica bine cunoscută de "jandarm" al lumii, pentru aceasta bugetul american cheltuiește mii de miliarde de dolari pentru o supremație militară în lume sau pentru "mici" bacșuri date unor state cu poziții geo-strategice importante, pentru aceasta SUA trimit la moarte în fiecare an mii de tineri sau poate zeci de mii; și în cel de-al doilea război mondial interesele evreiești în mod indiscutabil au fost piesă importantă.

În ciuda motivațiilor idealiste pe care le livrează naivilor, îi doare în cot de dreptate și de orice fel de adevăr, de libertate: "pax americana" a fost probată de două decenii pe pielea poporului român; să nu vorbim de faptul că ne-au obligat la Pacea de la Versailles să "înghițim" (1920) 500.000 de evrei, că ne-au vândut rușilor după 1944, ruși care erau exponenți ai unei dominații necruțătoare iudaice transferate între 1944 - 1964 în România și soldate cu o catastrofă unică în istoria noastră bimilenară!

Fire-ar să fie, de la imensul zăcămint de gaze descoperit în Mediterană, aferent sudului Ciprului și apelor teritoriale ale statelor amintite, am ajuns la deciziile americane care ne-au hotărât soarta, ne hotărâsc și astăzi poziția de inferioritate care ne așează în postura de veșnic învinși.

Dacă Statele Unite se manifestă ca un stat "polițienesc" în relațiile externe, în cele interne ce politică practică?

P.S.: Un prieten venit în țară după o ședere de câteva luni la New York ne-a făcut cunoscut un fapt necunoscut românilor: în România anumite sărbători religioase sunt percepute ca sărbători naționale: nu se lucrează, instituțiile publice sau guvernamentale sunt închise - și ce mai știți și domniile voastre; în statul New York de "același tratament" se bucură sărbătorile religioase evreiești! Fără comentarii!

Cuibul "Gheorghe Eline"

O NOUĂ DIVERSIUNE

(continuare din pag. 5)

"De ce să ne adunăm chiar pe locul unde și-a trăit Căpitanul ultimele clipe de viață pământească, și unde e o troiță sfințită? Haideți să ne înghesum pe aleile extrem de înguste ale unui cimitir, unde oricum nu sunt osemintele Căpitanului, printre sute de morminte și monumente funerare!"

Așteptăm să vină alt domn care să ne spună și cum anume să-l comemorăm pe Căpitan, nu numai UNDE.

"De ce să nu ne adunăm la mormintele familiei Zelea-Codreanu?"

DAR CINE VĂ OPREȘTE să vă adunați ȘI acolo?

Chiar: ați putea să-l comemorați ȘI pe prof. ION ZELEA-CODREANU, TATĂL Căpitanului, MEMBRU AL SENATULUI LEGIONAR, DEPUTAT în trei rânduri în Parlamentul României, din partea Mișcării Legionare! Data comemorării este 20 noiembrie.

PRECIZARE

Am primit zilele trecute - prin poștă, bineînțeles - o "confirmare de primire" care certifica faptul că am trimis un colet - cu un conținut nespecificat - unei persoane din jud. Suceava.

Primul lucru pe care doresc să-l precizez este că nu am trimis nimănui nici un pachet care să aibă legătură cu activitatea politică pe care o desfășor.

Acesta este un gest care, incluzând o persoană fără aprobarea, de nici un fel, a acesteia, poate crea prejudicii celor două persoane angrenate: trimitătorului declarat în chip mincinos și trimitătorului real.

Utilizarea în fals a numelui unei persoane face obiectul Codului Penal.

Dacă trimitătorul are opțiunea conținutului coletului respectiv, acest conținut nu poate fi atribuit persoanei semnate ilegal.

Încercând să analizez problema prin prisma datelor pe care presupun că le am la dispoziție, enunț o simplă bănuială: un "binevoitor" se gândește să îmi facă "reclamă" ca fiind organizatorul sau executantul unor gesturi "umanitare", sau se gândește să-mi atragă atenția asupra activității sale.

Grupul presupus de mine a fi autorul expediției nu are legătură cu Mișcarea Legionară decât în măsura în care, dintr-un impuls personal sau din alte motive, ține să readucă în actualitate metode de a fracționa slăbita Mișcare, existența unor tendințe centrifuge, făcând, indubitabil, jocul dușmanilor acesteia.

Ați putea să-l comemorați și pe lt. HORIA ZELEA-CODREANU, asasinat în 1941 de Serviciul Secret de Informații pentru că gen. Antonescu încerca să reia legăturile cu Mișcarea prin fratele Căpitanului, fără Sîma! Data comemorării: 14 iulie.

Ați putea să comemorați și VOI, CEILALȚI, această FAMILIE, MARTIR al Neamului românesc!

Dar m-am lungit prea mult și, în plus, pe un tânțar nu trebuie pusă artileria...

Pe mine personal nu mă interesează activitatea grupului!

Rugămintea mea, eu fiind cel al cărui nume este folosit ILEGAL (de altfel contestat de aceiași), este de a nu mă amesteca într-o activitate cu un clar scop propagandistic.

Este pur și simplu fără sens să te folosești de numele CODREANU când mai ieri constatai că un nume nu are valoare decât în măsura în care, la nivelul percepției tale, onorează calitatea pe care și-o declară.

Pentru viitor și pentru dușmani: eu nu trimit pachete!

Cu deosebită silă,

Nicador Zelea-Codreanu





Carte legionară

CAZUL HORIA SIMA ȘI MIȘCAREA LEGIONARĂ (III)

CONST. PAPANACE

EȘUAREA GUVERNĂRII

Nu mai Mișcarea putea înviora speranțele în mai bine ale poporului român într-un moment de dezastre peste dezastre și numai ea putea oferi garanții pentru noua orientare în politica externă impusă de succesiunea evenimentelor.

Problema care se punea deci era:

a) Cum se folosește noua conjunctură politică pentru ca Mișcarea, profitând de situația creată, să se consolideze cât mai temeinic la putere, știut fiind că este mai ușor să cucerești puterea decât să o păstrezi?

b) Cum manevrezi și armonizezi situația în raport cu partenerul Antonescu care deținea oficial puterea statului?

c) Mișcarea se reorganizează mai întâi, susținând un guvern format de persoane agreeate, și pe urmă se angajează treptat, prin colaborare sau infiltrare, spre a-și pregăti cadrele?

d) Sau se angajează imediat?

Cu alte cuvinte, problema care se punea, era: imediat la guvern, sau mai întâi reorganizarea Mișcării și formularea unui program de guvernare?

Desigur, argumente existau atât într-un sens cât și în altul. Spațiul nu permite de a insista aici.

Esențialul era ca, odată adoptată o soluție, să se fixeze un plan de acțiune. Un asemenea plan, cum au dovedit și evenimentele care au urmat, n-a existat.

Dintre multiplele probleme care se puneau pe plan intern (legionar și românesc) sau extern, **COMANDANTUL Mișcării de atunci s-a preocupat aproape exclusiv de consolidarea situației personale, fără a-și fi dat seama că această absorbire îi slăbea atât poziția proprie cât și aceea a Mișcării. Consecințele negative nu vor întârzia să se arate.**

Înainte de 3 septembrie 1940, cerându-mi-se de către cercurile germane părerea asupra posibilităților de soluționare a crizei din România, am dat două note consecutive (vezi notele scrise) în care preconizam:

1. O soluție reală a crizei este numai prin Garda de Fier. Orice altă soluție este «> diversiune pentru camuflare.

2. Mișcarea Legionară, după prigoanele sângeroase care i-au adus suprimarea Căpitanului și a celorlalți fruntași, nu poate prelua imediat și integral puterea.

3. Necesitatea unui guvern tranzitoriu cu elemente agreeate de Mișcare și cu experiență de guvernare în care ea să ocupe toate posturile puterii executive, iar la celelalte departamente elemente tinere legionare de dublură ca subsecretari de stat pentru a impune noua spiritualitate, dinamism, și a face experiența necesară în opera de guvernare. Concepția era deci de infiltrare în primul rând în centrele puterii executive.

4. Posibilitatea unei conlucrări cu gen. Antonescu care poate fi utilizat, neofinder garanții pentru actuala conjunctură externă, decât numai în cadrul Mișcării Legionare, dat fiind părerile lui în politica externă și caracterul său ambițios.

5. Înainte de preluarea integrală a puterii, Mișcarea să-și reorganizeze cadrele răvășite de prigoane și să se pună la punct pentru noua perioadă de luptă, cu mult deosebită de cele anterioare.

Acum, după abdicarea regelui Carol, se puneau aceleași probleme, poate în termeni diferiți, determinate ele noua situație, dar de aceeași esență. Înainte de a mă întoarce în Țara cu grupul refugiat, trei griji mă munciau, pe care i le-am împărtășit lui Laurențiu Vereș care locuia cu mine, spunându-i - cu un simț profetic - să le noteze:

1) Dat fiind caracterul ambițios atât al lui Antonescu cât și al lui HORIA SIMA, acești doi oameni nu vor putea să se înțeleagă și să colaboreze și din acest lucru va ieși o catastrofă pentru Mișcarea Legionară și mari neajunsuri pentru Statul Român.



Două nenorociri pentru Mișcarea Legionară, adunate la un loc

2) HORIA SIMA n-are nici pregătire și nici posibilități pentru noua misiune în opera de guvernare în care se angajează Mișcarea Legionară și nici metodă de a valorifica și utiliza alte elemente în acest scop.

3) Nu m-aș fi întors dacă n-aș simți ca o datorie de a face cât mai multe eforturi pentru a evita greșelile ieșite din aceste neajunsuri.

4) Mă întorc fiindcă nu vreau să constituie o dificultate chiar prin simplul fapt al absenței mele, cu atât mai mult că nu vreau să las ramura macedo-română de care sunt atât de strâns legat, dezorientată.

ATITUDINEA fixată pentru noua fază era o atitudine de sinteză între latura morală și cea politică. Ea se rezuma în următoarele puncte:

1. Soluționarea crizei de șefie din Mișcare prin consacrarea lui HORIA SIMA care și-a căpătat un atu în plus după evenimentele din septembrie.

Satisfăcându-i-se această ambiție perturbatoare, credeam în posibilități de colaborare fecundă și de completare reciprocă pentru a evita neajunsurile care mă îngrijorau în mod deosebit. Am crezut chiar în posibilitatea adoptării principiilor mari și într-o maturizare dominată de funcțiune.

2. Soluționarea crizei de generații care zguduie viața politică a Statului român prin înțelegere cu gen. Antonescu.

3. Conservarea puterii prin politica de stat realistă (flexibilă) și cu simțul măsurii.

4. Asigurarea spiritualității legionare la temelie noului regim pentru a se simți aportul și al noului om creat de școala Căpitanului, așa cum îl redă jurământul legionar (vezi Cuvântul către camarazi - Buletin informativ Nr. 7 din 13 sept. 1940).

5. Reorganizarea Mișcării și elaborarea programului de guvernare pe care Mișcarea Legionară nu-l avea până atunci.

Nu este cazul, după cum am spus, a discuta acum dacă soluția participării la guvern sub forma care s-a făcut era cea mai potrivită, sau aceea a infiltrării pe măsura reorganizării Mișcării. Esențialul este să fi fost un plan de luptă și de lucru pentru rezolvare, odată ce o anumită soluție a fost adoptată.

Fără îndoială, situația moștenită de la regimul alungat carlisto-politicianist era destul de grea:

1) granițele prăbușite

2) România, ruptă pe plan extern de orientarea ei de până atunci, se găsea părăsită și izolată în preajma furtunii

3) Populații refugiate masiv ca urmare a evacuării Basarabiei, Ardealului de nord și a Dobrogei

4) Bugetul statului răvășit din cauza noilor cheltuieli neprevăzute și pierderea de importante surse de venituri, precum și de „concentrările” continui făcute parcă înadins pentru sleirea și dezorganizarea economiei țării

5) Armata zdruncinată în moralul ei și dezorganizată din cauza imensului material de război abandonat în retragerea precipitată din Basarabia

6) Mișcarea, abia ieșită din prigoană, decapitată și dezorganizată, era învolburată de elan eruptiv

7) Aparatul de stat (cu deosebire în cadrele superioare) corupt și ostil Mișcării, fiind dependent de politicianismul a cărui creatură a fost

8) Situația internațională cu perspective de noi complicații;

9) Nesinceritatea factorului german pe plan extern

10) Nesinceritatea lui Antonescu pe plan intern

Față de aceste realități n-a existat nici un

plan, nici cu obiective strategice și nici tactice pentru învingerea dificultăților. Nu s-a stabilit care este centrul de rezistență și greutate al forței legionare și nici eșalonarea urgențelor. A lipsit complet o perspectivă de ansamblu, așa cum cerea poziția pe care o ocupa în stat Mișcarea Legionară și poziția pe care o ocupa statul român în situația tulbură internațională.

Singura preocupare care l-a absorbit pe HORIA SIMA a fost asigurarea șefiei, de altfel cu nimic amenințată, care a tulburat în toate direcțiile și anume:

1) Gen. Antonescu, în loc să fie menajat și folosit în prima fază, mai ales că și el, încolțit de atâtea ostilități, avea nevoie de Mișcare - pentru a se purcede la reorganizare netulburată a Mișcării, a fost provocat la o inutilă epistolomanie care l-a împins și mai mult în brațele lumii vechi

2) Cadrele Mișcării consacrate din timpul Căpitanului, care au supraviețuit prigoanelor, în loc să fie strânse și folosite la greaua operă ce trebuia împlinită atât în Mișcare cât și în Stat, restabilind ordinea și ierarhia, au început să fie denigrate prin intrigă și calomnii, mărind haosul. (Cazul prof. Codreanu a purces din aceeași teamă de șefie.)

3) Raporturile cu Germania care ofereau suportul poziției externe a Mișcării n-au fost cultivate și, acolo unde existau relații stabilite, cum era cazul cu mine (cărui germanii s-au adresat pentru organizarea siguranței Mișcării și a Statului, prin V. Biriș și HORIA SIMA), s-a început opera negativă a subminării.

De asemenea, nu s-a ținut seamă de interesele de război și nici de interesele economice determinate de aceeași situație.

Este uluitor cum a fost posibil ca într-un moment când din punct de vedere al forței ești inexistent fiindcă n-ai nici arme și nici puncte de sprijin în poliție sau în armată unde lumea veche este încă pe deplin stăpână, să te încurci în toate direcțiile, fără ca să cultivi măcar o singură parte pentru asigurarea spatelui.

HORIA SIMA nu și-a pus problema ce face cu elementele cinstite care nu figurau în Mișcarea Legionară, menținându-le pe toate în aceeași ostracizare și prin aceasta desolidarizându-i, cu toate că existau la cele mai multe dintre ele tendințe de adaptare.

O totală nerecunoaștere a realității sau incapacitatea de orientare agravată de beția puterii făceau ca activitatea să fie îndrumată pe sectoare cu totul secundare în ordinea importanței. Pentru ca acest lucru să fie posibil a trebuit să se înconjoare și menajeze elemente cu totul dubioase ca structură legionară, așa-zisele fidelități personale care constituiau focare de dezordine și anarhie. Din cauza aceasta HORIA SIMA nu stăpânea Mișcarea și, din necesitatea de a-și menaja fidelitățile, era propriu-zis stăpânit. Așa se explică de ce actele dezordonate și anarhice inerente la început oricărei revoluții, mai ales una atât de comprimată și sălbatic prigonită

ca a noastră, puteau găsi justificare în prima fază, au mers crescând cu trecerea timpului.

ACESTE LUCRURI L-AU FĂCUT PE ANTONESCU SĂ CONCEAPĂ UN PLAN DE ÎNLĂTURARE A MIȘCĂRII LEGIONARE, care era vizibil în liniile lui mari, și anume:

1. Uzura Mișcării pentru dezumflarea mitului, încercându-i pe legionari în comisariate de românizare, consilii de administrații, întreprinderi, etc., pentru a se mânji în partea materială, spre a le sfâșia nimbul purității și imputa dezorganizarea economică.

2. Compromiterea față de germani - atât pentru dezorganizarea economică cât și pentru starea de anarhie a Statului - invocând necesitățile de război în acest sector și afișând mai multă înțelegere. Roaderea legăturilor cu Germania se făcea sistematic prin relevarea tuturor greșelilor făcute de legionari.

3. Cultivarea disidențelor din Mișcare create de însuși HORIA SIMA și acoliții săi și manevrarea lor pentru a slăbi Mișcarea, arătând-o ca neunită.

Ambiția lui Antonescu pentru obținerea șefiei Mișcării își are originea în faptul că HORIA SIMA nu stăpânește Mișcarea Legionară, fapt ieșit mai mult din disidențele create chiar de el.

REAȚIUNEA:

I. Față de Antonescu

Față de acest plan, HORIA SIMA n-a opus nici un fel.

Nici de apărare, înlăturând abuzurile pe care le specula Antonescu, prin aducerea armoniei în Mișcare și cultivarea activă a raporturilor cu Germania sau menajând vizibil pe Antonescu pentru a aduce încrederea colaborării.

Dacă acest lucru îl considera imposibil - deși eu cred că era foarte posibil - atunci să fi conceput un plan activ și anume:

1. Întorcându-i manevra, să-l uzeze el pe Antonescu cu inerentele greutăți ale guvernării în situația de atunci lăsându-i pe seama lui ministerele economice de care făcea caz, pentru a-i arăta incapacitatea lumii vechi - specialiștii lui Antonescu care au adus dezastrele până atunci.

2. Să cultive în opinia publică sentimentul că Mișcarea Legionară încă n-are efectiv întreaga putere pentru a-și aplica programul integral.

3. Să cultive activ nemulțumirile din armată care, datorită temperamentului lui Antonescu, erau frecvente, menajând această instituție esențială într-un stat prin forța pe care o deține.

De asemenea, să câștige din lumea veche sfărâmându-i blocul care, din cauza lipsei de tact, se făcea pentru Antonescu, folosind predispoziția acestei lumi de a se înțelege mai mult cu Mișcarea care reprezenta viitorul decât cu Antonescu.

4. Să fi lămurit din timp cercurile germane de influențe lumii vechi, înlăturând acuzațiile nedrepte.

5. Și la rigoare să fi luat inițiativa loviturii care, în ceea ce privește partea tehnică internă era foarte ușoară, dacă vedea că Antonescu se pregătea în acest sens. Acesta ar fi fost un plan (chiar dacă, după mine, ținând seama de situația externă și necesitățile de război - cu vecinătatea Rusiei și cu capacitatea noastră de guvernare, nu-l socoteam potrivit) și, oricât de rău ar fi fost el, totuși ar fi fost mai bun decât lipsa oricărui plan.

În loc însă de o atitudine în fond precisă care să știe ce se vrea, s-a continuat cu o atitudine ambiguă: raporturi de colaborare oficială cu Antonescu și injurături și amenințări făcute de legionarii neorientați și în special de oamenii anturajului său (al lui HORIA SIMA - n. n.). Acestea, aduse la cunoștință și speculate vădit în mod exagerat și tendențios de anturajul său (al lui Antonescu - n. n.), l-au făcut pe Antonescu să pregătească lovitura după ce va fi obținut mână liberă de la germani.

II. Față de germani

Interesele Germaniei în România aveau două laturi:

1. În primul rând introducerea ordinii cât mai repede pentru ca România să devină un punct de sprijin cât mai cert, dat fiind evenimentele politice și

operațiunile militare care, după un plan prestabilit, trebuiau să se desfășoare.

În acest scop colaborarea cu gen. Antonescu era absolut necesară fiindcă se făcea o completare a politicului cu a militarului, dat fiind că era climat de război, și mai ales dată fiind imposibilitatea Mișcării de a prelua pentru asemenea grele momente întreaga conducere a Statului. HORIA SIMA nu era o personalitate formată spre a angaja un stat în momente așa de grele. Lipsa de prestanță și de pregătire organică erau evidente.

2. În al doilea rând interese economice, care aveau un caracter de revărsare dat fiind golul creat prin dislocarea rapidă a finanței iudaice naționale și internaționale și comprimarea în care s-a găsit până atunci economia germană față de cea românească.

Oricât de legitimă ar fi fost dorința de a umple întreg golul prin propriile forțe românești, privită problema în mod realist, ea nu era posibilă.

Armonizarea era absolut necesară, atât pentru interesul românesc cât și pentru cel german, pentru a se evita excesele afaceriste și de rapacitate posibile în asemenea momente.

Este drept că și unele elemente germane care nu erau pătrunse de idealurile național-socialiste, au manifestat o rapacitate dăunătoare care a dat prilej jidanilor să profite pentru a face afaceri mai bune punând în concurență pe români cu germani și alimentând zvonurile de primejdii germană.

Nici în această direcție HORIA SIMA n-a avut un plan sau să fi știut ce vrea:

1. În cazul când vroia să-și ia răspunderea, recunoștea situația economică de fapt și, judecând prin prisma intereselor generale, se oprea la o soluție precisă care să armonizeze ambele tabere, indiferent de impresia făcută în cercurile care n-aveau posibilitatea de a judeca interesele mari ale țării prin prisma largă politică, adică a posibilului.

2. În cazul când totuși impresia produsă prin anumite aranjamente economice ar fi constituit o realitate grevantă pentru prestigiul Mișcării, atunci, întorcându-i manevra lui Antonescu, îi lăsa lui departamentele economice pentru a-l uza pe el atât față de cercurile germane cât și față de opinia publică tendențios iritată de către cercurile iudeo-liberale și național-tărăniste.

În loc de o atitudine hotărâtă într-un sens, el s-a lăsat balotat de excitațiile patriotarde ale acelor cercuri afaceriste care, pe de o parte imputau Mișcării Legionare că "vinde țara la nemți", iar pe de altă relevau obstrucția și șovinismul legionar care dezorganizează viața economică.

Acest lucru a fost observat de germani și, afară de unele rezerve inițiale, cu toate că nu aveau încredere în sinceritatea gen. Antonescu, totuși, oficial, tindeau să se apropie mai mult de el decât de Mișcare în caz când s-ar produce o ruptură, fiindcă el angaja mai mult.

III. Față de Mișcare

Două serii de probleme se puneau conducerii Mișcării Legionare în faza de guvernare care începea.

1. În raport cu statul;

2. În raport cu structura Mișcării.

La preluarea puterii accentul trebuia să cadă pe noile probleme de stat fără să se negligeze problemele organizației care va trebui - mai ales în cadrul statului totalitar - să constituie pivotul acțiunii politice pe noul teren. Lupta în opoziție se poate duce cu partizanii proprii și hotărâți. La guvern însă mai trebuie și alte calități și în special suplete și viziune realistă fiindcă și problemele care se pun sunt destul de complicate mai ales în vremuri tulburi atât din punct de vedere politic cât și din punct de vedere economic, financiar și social.

Problemele care se puneau erau atât de variate și de grele încât trebuiau mobilizate și folosite toate energiile, și totuși cu greu s-ar fi făcut față. Asta cu atât mai mult cu cât Mișcarea a fost decimată de cadre, iar prin ostilitatea surdă a lumii vechi și prin faptul că în structura statului totalitar lipsesc elementele de elaborare și control cu atâtea comisii și paracomisii.

S-a făcut însă contrariul.

Elementele vechi care au stat pe lângă CĂPITAN au început să fie denigrate sau neutilizate.

Se pune în discuție însăși desființarea gradelor date de Căpitan!

Întriga, calomnia, au început să înflorească. Se năruia și tot ce mai rămăsese după prigoană din disciplina Căpitanului.

Fermentii acestei descompuneri a Mișcării erau:

- N. PĂTRAȘCU, un om mediocru din toate punctele de vedere și capabil de nesecată ură ieșită din complexele lui de inferioritate și sentimentul neputinței creatoare.

Acesta, în calitate de secretar general al Mișcării, pompa veninul de la centru spre periferie și dizolva orice viață legionară. În loc de putere de atracție, așa cum se cere unui conducător legionar, stârnea repulsie. Sediul unde stătea el era pustiu ca și inima lui.

- Un alt element apropiat era STOICĂNESCU; o structură de intrigant și cabotin cu fantezie nebuloasă și ruptă de realitate și cu o șmecherie educată până în hrube, cu anumite posibilități de însinuiuri mieroase.

Voluptatea lui era de a descoperi mereu primejdii pentru "Comandant", de care începea în primul rând el să se sperie și pentru ca să le previe, era necesar să țese intrigării peste intrigării pe plan intern și chiar extern. Pentru ca HORIA SIMA să nu fie înlăturat de la șefie. Aici cădea accentul.

La început, alegerea de colaboratori am găsit-o legitimă pentru cel care are răspunderea - până la o anumită măsură. Faptul că erau ardeleni era un motiv în plus, fiindcă am considerat această ramură mai sănătoasă și dărză, iar pe de altă parte se slăbea curentul regionalist. Elementele alese însă au fost o decepție.

În ultima analiză, toate preocupările convergeau spre acest lucru. Restul erau afișări de cabotini și loc de-a soldații și de-a oamenii de stat.

Interesele Mișcării și ale statului cădeau pe un plan cu totul secundar sau aproape că nu existau.

Constituirea Forului Legionar din inițiativa și la insistențele colonelului Zăvoianu n-a putut să îndrepte lucrurile pentru HORIA SIMA care, în egocentrismul său mărginit, n-a vrut și nici n-a putut să-i înțeleagă rostul. Vroia numai să-l folosească ca PARAVAN pentru a-și ascunde greșelile pe care le făcea atât de des cu oamenii de casă.

Pe de altă parte, lui HORIA SIMA îi lipseau calitățile elementare pentru un conducător cu răspundere în stat.

1. N-avea puterea unei viziuni de ansamblu asupra tuturor problemelor, pentru a putea fixa directive armonizate pe toate planurile, așa cum cereau în acel moment interesele statului și ale Mișcării.

2. Îi lipsea viziunea strategică pe un plan mai complicat, din care cauză nu putea desprinde liniile pe care se mișcau adversarii sau prietenii interesați.

3. Nu putea sesiza esențialul din problemele puse în discuție pentru a avea și hotărârea potrivită în situația pe care o deținea.

4. Nu avea experiență și nici pregătire teoretică pentru problemele de stat și nici n-a făcut ceva ca să-și o apropie.

5. Nu avea metodă de organizare pe sectoare mari pentru ca să poată da directive și posibilități de inițiativă în cadrul fixat, la colaboratorii săi, iar din cauză că n-a știut să-și aleagă colaboratorii care să armonizeze și să soluționeze ierarhic chestiunile de mai puțină importanță, era invadat și zăpăcit de toate lucrurile mărunte atât din stat cât și din Mișcare. Neîndîrșinări speciale în domenii de activitate și atribuții precizate, și-a îngreunat organizarea și din proprie inițiativă.

6. Din cauza acestor lipsuri conjugate cu ambiția de mărire se năștea un complex de inferioritate care îl făcea să fie refractar și să nu utilizeze cele mai multe din sfaturi chiar când erau și spre interesul său. Adesea mă întrebam dacă un sfat, oricât de bun ar fi el - dat fiind că este primit cu suspiciune - să nu-l determine să facă contrariul, ieșind rău pentru Mișcare.

Totdeauna când n-a ascultat a făcut greșeli care au păgubit și Mișcarea, și pe el personal.

(continuare în numărul viitor)

Selecțiuni de Vasile Păduraru



Itinerar de suflet

PAȘI PE AMINTIRI (VI)

- ODESSA -



(continuare din numărul trecut)

La capătul *treptelor lui Potemkin* se află luxosul hotel „London”, unde, în timpul războiului, au fost încartiruiți ofițerii români de rang superior.

Vis a vis de hotel, într-o piațetă, se află **statuia ctitorului orașului, Richelieu**, îmbrăcat în togă romană, gânditor, veșnic înconjurat de tineri și turiști care vor să o fotografieze.

Privind piața, am găsit că seamănă cu Picadilly din Londra: la fel de aglomerată, cu tineri chitariști gălăgioși și amatori de fotografii.

Cea mai impunătoare clădire din Odessa este bijuteria arhitectonică a **Teatrului de Operă și Balet**.

Este concepută în stil renașcentist, concepută în 1887 după planurile vienezilor Fellner și Hemler, cei care au conceput, la scară mai mică însă, teatrele din Cernăuți și Naționalul din Iași.

Așa cum am mai spus, în timpul războiului teatrul nu a fost închis, având un repertoriu variat la care și-au dat concursul alături de cântăreții locali, și voci de primă mărime ai Operei bucureștene, dar și nume de rezonanță mondială: Șaliapin și marile balerine: Ana Pavlova, Isadora Duncan, Maia Plisețcaia.

Iată și **statuia lui Pușkin**, care a stat în Odessa între 1823-1824, începându-și aici capodopera „*Evgheeni Oneghin*”. Tot aici a trăit marele savant **Mendeleev** și scriitorii Boris Pasternak, Ilf și Petrov.

În centru se află numeroase muzee, imposibil de vizitat toate din cauza timpului puțin pe care l-am avut la dispoziție.

Am ales să trec pragul **Muzeului Mării** pentru a vedea picturile unice ale marelui peisagist Aivazovski. Toate, cca. 30, reprezintă numai marea, fără nici o ființă umană în cadru: liniștită, furtunoasă, străbătută de fulgere, la răsăritul și la apusul soarelui, noaptea și în miezul zilei, predominând culoarea albastră într-o paletă infinită de nuanțe.

În galeria de tablouri rezervată marilor comandanți și amirali de-a lungul secolelor, am întâlnit și numele unui român neaș: *Ion Marinescu*!

Am mult, un bulevard din zona centrală a orașului, lângă faleză, îi poartă numele.

Dar ce a făcut acest „erou” al Uniunii Sovietice?

În ianuarie 1945, către sfârșitul războiului, fiind comandantul unui submarin, a torpilat un vas german, „*Wilhelm Gustaf*”, care naviga sub pavilionul Crucii Roșii internaționale, înșesat cu peste 6.000 de civili și răniți care părăsiseră portul Konisberg din Prusia din cauza iminentei ocupări a orașului de către trupele sovietice. În istoria naufragiilor cu cel mai mare număr de victime înregistrate, vasul german se situează de departe pe primul loc.

La lăsatul serii, conform recomandărilor unor amici, am vizitat **strada pietonală Derbosovskaya**, numită după Jose de Ribas, fondatorul de origine spaniolă al Odesei. Strada este faimoasă pentru arhitectura magnifică. Restaurantele sunt amplasate unele lângă altele, pe ambele laturi ale arterei, străjuite de palate și clădiri monumentale. Strada vibrează seara: nu este luminată, este în întuneric, surse de lumină fiind doar lămpile electrice de la mesele de afară care se revarsă până pe trotuare, și luminile din interiorul restaurantelor și barurilor. Orchestrele nu lipsesc nici ele, și, bineînțeles, nici consumatorii, cei mai mulți străini, printre care, firește, m-am numărat și eu. Spectacolul străzii noaptea este de neuitat!

Am văzut un spectacol de lumină și la **Primărie** (înainte vreme aici se afla *Duma*): coloanele din față, înalte, erau luminate feeric în culori care se schimbau din minut în minut, spre admirația numeroșilor trecători. Și **statuia Ecaterinei a II-a** (aflată pe strada cu același nume, *Opera* de care am amintit) și **statuia lui Pușkin** erau luminate, fiind „îmbrăcate” pentru cca. un minut în fiecare dintre culorile galben, verde, roșu, albastru, la



fel ca și coloanele **Palatului Voronțov**. Aici s-a aflat, începând din 1941, **sediul Marelui Stat Major al Armatei Române**, apoi a devenit „*Palatul Pioneerilor*”, iar acum adăpostește o galerie de artă ce poartă numele fostului guvernator, **Voronțov**.

Următoarea zi iar am străbătut orașul, de dimineață până seara. Am început cu gara, mare și frumoasă și am intrat în **trei superbe biserici**: „*Sf. Pantelimon*”, „*Sf. Ilie*” și „*Adormirea Maicii Domnului*” care, în timpul lui Stalin și după aceea, fuseseră închise și transformate în muzee ateiste, măsură care a fost sortită eșecului, fiind cunoscută puternica credință religioasă ortodoxă a poporului rus.

Foarte probabil că într-una din aceste biserici fostul rege Carol al II-lea, dezertor în 1917 de pe frontul românesc, și-a inaugurat mariajul cu Zizi Lambrino, gest condamnat de regina Maria și regele Ferdinand.

Am trecut pe lângă clădiri seculare și pline de farmec: fosta **Bursă** și **Universitatea** ce datează din 1865, alsvolită nu numai de personalități rusești, ci și străine.

Am străbătut de la un capăt la altul **Bulevardul Francez** care se numea până acum 20 de ani „*Bulevardul Proletarilor*”, aici fiind amplasate **Grădina Botanică**, o frumoasă biserică având trei turnulețe rotunde, **Studiourile de Film Odessa** care au ca emblemă un vaporas cu vele, o fabrică de șampanie, precum și **stadionul „Dinamo”** cu o capacitate de 50.000 locuri.

Tot aici, într-o zonă umbrăsoasă, într-un parc, se află **Universitatea Mejinicov**, numele fiind cel al unui biolog vestit.

Străzile armonioase pe care sunt plantați tei umbroși, au numeroase clădiri vechi care îmbină bunul gust cu puterea financiară a foștilor proprietari, mulți dintre ei fiind armatori, bancheri, industriași, avocați cu renume. Le-am admirat mai cu seamă pe cele aflate pe Strada Poloneză și pe Strada Evreiască; unde una dintre clădiri se numește „*casa cu Atlanti*” și are la intrare statuile a doi zei care poartă în spate, gârboviți sub povara greutății, globul pământesc, clădire care acum adăpostește sediul Poliției.

Parcul central al Odesei are la intrare două vestigii ale ultimului război mondial: două tunuri. În mijlocul parcului se află un monument impunător, „*Mormântul marinarului necunoscut*”, din marmură roșie. Pe pereții laterali ai obeliscului se află scris cu litere de aur numele a peste 1000 de soldați ruși care au pierit în luptă. Cei care se căsătoresc se fotografiază în fața monumentului, ca peste tot în lume (bunăoară în fața Colosseum-ului din Roma, în fața Catedralei Notre Dame din Paris, în fața Coloanei Infinitului de la Tg. Jiu sau a Bisericii Negre din Brașov, unde oamenii imortalizează momente solemne din viața lor în fața acestor obiective pline de încărcătură istorică și culturală).

Dar nu puteam să plec din Odessa fără a face o baie în **Marea Neagră**.

Toate plajele sunt situate în afara orașului, departe de port, purtând numele de „*Langheron*”, „*Otrada*”, „*Delfin*”, „*Cealcovski*”, „*Arcadia*” și „*Malibu*”.

Am ales „*Arcadia*”, aflată nu departe de hotelul „*Victoria*” unde m-am cazat. A fost o plajă minunată: un soare arzător, apa caldă și curată și, în plus, nu am mai beneficiat de „civilizație”, adică de șezlonguri unul lângă altul, umbrele care să obțină peisajul, aglomerație mare și muzică dată la maxim la difuzoare - puncte comune ale tuturor stațiilor de pe litoralul românesc, de la Mamaia până la Mangalia. Cearșafurile erau întinse pe nisip la maxim și puteai să înoți fără a risca să te lovești de vreo altă persoană. O plăcere, adevărate clipe de relaxare! De aici provine dorința multora de a petrece concediul în zone îndepărtate de pe glob, ferite de vacarmul citadin.

Pe plajă am făcut cunoștință cu o tânără basarabeană din Chișinău, venită în vizită la o soră de-a ei care-și întemeiasse familia la Odessa. Mi-a prezentat nepoatele ei gemene de cca. 3-4 ani, blonde, cu fundițe late în păr, numele lor m-a făcut să zâmbesc: *Evdochia* și *Evgheenia*! Erau timide, nu vorbeau, dar mă priveau insistent, urmărindu-mi fiecare mișcare. Am avut inspirația să o întreb pe noua mea cunoștință unde se află strada „*Engels*” pe care vroiam să o parcurg, știut fiind că la nr. 40, după cum se specifica în zările românești ale timpului, se afla **Comandamentul Militar Român**, aruncat în aer de partizani în octombrie 1941, unde au murit peste 100 de ofițeri în frunte cu gen. Ion Golgojanu. Mi-a spus că strada nu mai poartă numele marxistului și că se află în plin centru, și din 1991 a revenit la vechea denumire din 1917, **Marazlievskaja**.

Și iată-mă, după o baie bună, pe strada unde a fost odinioară **Comandamentul Militar al Armatei Române**. Pe stradă sunt acum numeroase clădiri noi, etajate, pe cea aflată la nr. 40, având la intrare o mică placă de marmură în limba rusă, pe care am putut remarca doar data de 22 octombrie 1941, întrucât nu sunt un cunoscător al limbii ruse. Am fotografiat inscripția și, reîntors acasă, cineva mi-a tradus textul, pe care îl redau: „*Pe data de 22 oct. 1941, în acest loc, patrioții sovietici au aruncat în aer clădirea Comandamentului împreună cu generalul „fascist” (!!!) care se afla în ea*”. Nu se spune nimic de români, ci de „fasciști”.

După zile pline de vizite în frumosul oraș Odessa, dimineața devreme am plecat în **direcția orașului NICOLAEV**, aflat la 120 km distanță.

Am străbătut în drum spre șoseaua națională, **cartierul „Moldovanca”**, nume pur românesc, explicabil prin faptul că în timpul țarismului copiii celor cu posibilități materiale din Basarabia, aflați la școli și universități, precum și negustorii de pe aceste meleaguri, veniți cu fel de fel de afaceri, locuiau aici. Numele a rămas însă consemnat în plantul orașului.

Ajungem la **lacul Hagi Bei**, aflat la 2-3 km depărtare; denumirea aceasta a fost dată de tătari vechii localități care, extinzându-se la finele sec. XVIII, s-a numit **Odessa**.

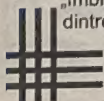
Lacul este mare, neamenajat pentru turism, șoseaua trecând la numai 20-30 metri distanță.

Așa cum am spus, la retragerea Armatei Roșii din Odessa, digurile au fost aruncate în aer, orașul fiind inundat total în zona industrială, aflată la periferie.

Am avut inspirația de a mă abate, pentru două ore, pe un drum lateral care duce în **orașul OCEACOV**.

(continuare în numărul viitor)

Emilian Georgescu





Document

RĂZBOIUL DIN RĂSĂRIT ÎN LITERATURA VREMII (I)



mari proporții.

Tematica celui de-al doilea război mondial, care se oglindește în literatură, este realistă. Stau în acest sens poeziile apărute și reportajele scrise la fața locului. Nu găsim nici un roman sau piesă de teatru din motivele cunoscute: războiul a fost pierdut și, mai ales, nu a fost timp suficient pentru redactarea unei lucrări de

Tot ce s-a scris în perioada 21 iunie 1941 - 23 august 1944 a fost renegat și au constituit capete de acuzare la adresa autorilor în procesele deschise de autoritățile comuniste care i-au considerat "criminali de război".

Nu se terminase încă războiul și în aprilie 1945 a avut loc procesul a 13 de jurnaliști care au susținut în scrierile lor campania din Răsărit.

Pedepsele aplicate au fost fulminante: condamnări la moarte, închisoare pe viață, detenție de minimum 10 ani.

Pe această listă găsim numele lui **PAMFIL ȘEICARU** (foto stânga), directorul ziarului

"Curentul", al lui **STELIAN POPESCU** (foto dreapta), directorul celui mai răspândit cotidian, "**Universul**", ale reporterilor foarte talentați dar care astăzi zac în cenușa uitării, precum Constantin Virgil Gheorghiu, Ion Dumitrescu, Romulus Seišan, al marelui poet **RADU GYR**.

În paginile ziarului nostru ne-am propus să reedităm câteva poezii sau fragmente de reportaje.



Încep cu două dintre poeziile lui **RADU GYR**, publicate întâi revista "Gândirea" și apoi strânse în volumul "**POEME DE RĂZBOI**", apărut la începutul anului 1942, care se intitulează "Mormintele" și "Seara în adăposturi". Cea de-a treia poezie, "Oraș 1944", se referă la bombardamentele anglo-americane asupra Capitalei

MORMINTELE

Sapă, camarade, sapă...
Au venit alți morți pe drum.
frunți de ceață, ochi de fum,
pentru viermi și pentru groapă.

Alte cruci, pe alt colnic,
tot mai multe, tot mai dese,
luna grea să le apese
cu zăpezi de borangic...

Toarnă glod, varsă argilă,
adu crucea de molid,
cască spartă - ciob de blid -
pune-o-n vârful de șindrilă.

Sapă, sapă înainte,
cu sudoarea pe grumaz...
Sapă pentru camarazi
reci și vinete morminte.

Sapă, sapă. Bezna cade.
Toarnă viermi, zvârlă noroi
peste ochii mari și goi,
sapă, sapă, camarade...

Pune râme peste vis,
pune lut pe mâini de ceară,
măinile ce dezmiardă,
măinile care-au ucis...

Doncevo, sept. 1941



SEARA ÎN ADĂPOSTURI

Prin trestii verzi, subțiri, de celofan,
amurgul și-a golit de vin burduful.
Mitrăliind, de-a lungul bălții, stuful,
au zbârnăit "bondarii lui Ivan".

I-au fugărit, pe cer, ciuperci de pluș
și rodii mari cu risipiri de sămburi...
În urma lor, pe zare, după dâmburi,
luceafărul înfige un țaruș.

Din gropi, din șanțuri, unde s-a pitit,
din mlaștini, stepa iese-afară, vâlvoaie.
Se-nchină floarea-soarelui bălaie,
ca o madonă-n aerul sfințit.

Salcâmi, gravi, se pleacă în salut,
scoțându-și pălăriile de păslă...
Molatic trece vântul ca o vâslă,
și luna ca un crin peste trecut...

Și cum aprind lumini de proiector
bătăi de flori de-asupra negrei stepe,
oftând, în groapa lui, unul începe
răvaș de aur, la vâpaia lor:

- De-aicea, din prăpăd și jărăgai,
din zăriștea Odesei, sub rachete,
mireasă albă, dorul îți trimete
cocorii lui să-ți vină pe sub rai...

Vigoda, sept. 1941

ORAȘ 1944

Telegramele .sug sânge din tot continentul.
Pline de răni se-ntorc telefoanele.
Vestile, umflându-și cicloanele,
zgâlțâie piețele, fierul, cimentul.

Ochi nedormiți se dilată și-aleargă
pe săbii de litere, fără să vadă.
În mâini parc-aștepti să se spargă
ziarul, ca o grenadă.

Alarme pândesc, după colț, ca tâlharii.
Șuieră vinele ca niște bice.
Pietonii se rup din priviri ca jaguarii,
se-mbrățișează-n ochiade complice.

Sub pași piatra fierbe de ură.
Foamea, oloagă și ciuntă,
își strâmbă putreda-i gură...
Și omul scrâșnește... Și-nfruntă.

De atâta cocleală prin adăposturi,
pielea a prins miros de morminte.
Seara, Pământul, prin sute de posturi,
scurpă-n obraji vitriolu-i fierbinte.



Comunicate, știri, telegrame,
zi de zi strâng de gât existența.
Nervii sunt zebre cu vântul în coame,
sare afar' din artere demența...

Și omul scrâșnește...
Vin spaimele, bete,
din nord, din sud și din vest.
A rămas cântecul zer și burete.

Sânii iubitelor au gust de azbest.
Muiat în venin e-așternutul,
din pat brațe reci se deschid:
sub plapumă, Moartea ne-oferă sărutul
ei sec și fetid.

Prin bezne, când tace sirena târzie,
s-aude în cer trosnet greu:
parcă, sus, dinți de fiară sfășie
carnea lui Dumnezeu...

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Emilian Georgescu





Pagini de vacanță SĂ RÂDEM CU PĂSTOREL



În timpul regimului ceaușist circulau (pe cale orală) sumedenie de bancuri scurte, acide, la adresa dirigenților comuniști, avându-l ca protagonist pe personajul imaginar, cunoscut însă de toți, Bulă.

În vremea anilor 50, mult mai negri și cumpliti, când Gheorghiu Dej împânzise toată țara cu lagăre de exterminare, circulau, tot de la om la om, versuri foarte reușite, de o fină ironie, scrise de un autor necunoscut.

Conform "secretului lui Polichinelle", toată lumea știa că cel care le realizase era PĂSTOREL (ALEXANDRU OSWALD) TEODOREANU (1894-1964), un nume cunoscut: avocat, scriitor, poet și, mai ales, epigramist.

Printre romanele sale se numără "Hronicul măscăriciului Vălătuc", "Un porc de câine", "Mici

satisfacții", "Bercu Leibovici", "Tămâie și otravă", iar printre volumele de epigrame, "Strofe cu pelin de mai contra Iorga Neculai".

Era, totodată, membru de seamă al boemei ieșene și bucureștene, mare cunoscător și degustător de vinuri și coniacuri, rafinat gastronom.

Era fratele cunoscutului avocat și scriitor ieșean Ionel Teodoreanu (1897-1954), foarte apreciat în perioada interbelică, autorul romanelor "La Medeleni", "Ulița copilăriei", "În casa bunicilor", "Bal mascat", "Lorelei", "Golii" ș.a.

Pentru paleta diversificată și colorată a epigramei sale, fiind depistat ușor de către Securitate, Păstorel a făcut pușcărie câțiva ani (pentru "denigrarea orânduirii comuniste").

Publicăm în această pagină câteva dintre micile sale bijuterii caustice, fiind conștienți că vor trezi nostalgii și zâmbete amare celor cu părul alb și aprecierea tinerilor care le citească pentru prima dată.

Toate sunt "răvașe" scoase din cenușa uitării, acum, în pragul anului nou 2013. La mulți ani!

Zece membri de partid

Zece membri de partid
Visau viață nouă/
Unul a vorbit în vis
Și-au rămas doar nouă.

Nouă membri de partid
De marxism s-au copt!
Unul s-a răscopt de tot
Și-au rămas doar opt!

Opt membri de partid
Au trecut la fapte...
Unul a trecut la Tito/
Și-au rămas doar șapte!

Șapte membri de partid
Fac afaceri grase,
Unul a intrat la zdup
Și-au rămas doar șase!

La venirea rușilor

Pe drumeagul din cătun
Venea ieri un rus și-un tun;
Tunul rus
Și rusul... tun!

Ghicitoare

Cine-i mare, dă din mână și-are 4 la română?
Cine-i la Academie și-are 4 la chimie?
Cine-n țară este tare și-are 4 la purtare?
Toate trei de le ghicești, 20 de ani primești!

Creatorilor de la Pelișor

(Palatul Regal fusese transformat în casă de creație comunistă):

Voi, creatori ai artei pure,
Ce stați acum la pădure,
Să fiți atenți când vă plimbați,
Să nu călcați în ... ce creați

Venea o moară pe Siret,
Legându-se pe-o coastă,
Și-n ea un autor șiret
Măcina făină proastă!

Șase membri de partid
Au strigat lozinci,
Unul a strigat greșit
Și-au rămas doar cinci!

Cinci membri de partid
Când au fost la teatru,
Unul n-a aplaudat
Și-au rămas doar patru!

Patru membri de partid
Și cam toți evrei...
Unul a plecat în Eretz
Și-au rămas doar trei!

Trei membri de partid
Vorbeau de război.
Unul a vorbit cam mult
Și-au rămas doar doi!

Steaua comunistă

Câte stele sunt pe cer,
Toate pân la ziuă pier.
Numai una, ca o proastă,
Șade pe uzina noastră...

La restaurantul Uniunii Scriitorilor

Beau băieții, hamici,
De cu seară-în zori:
Unii sunt paharnici,
Alții, turnători.

Lui Sadoveanu

Doi membri de partid
Mândri ca păunul,
Unul a înnebunit
Și-a rămas doar unul!

Un membru de partid,
Cel mai lămurit,
A plecat cu ONT-ul
Și n-a mai venit!

ZERO membri de partid
Luptă pentru pace,
Că partidul nostru drag
Știe el ce face!

Lui Petru Groza

Armistițiul ne-a impus
Să dăm boii pentru rus!
Ca să completăm noi doza,
L-am trimis pe Petru Groza!

Conducătorilor

Din Banat până la Iași
Se resimte lipsa sării
Fiindcă cei mai mulți ocnași
Au ajuns la cârma țării.

Scriitorilor comuniști

În țara asta prefăcută
Căcații scriu în loc să pută,
Iar scriitorii-adevărați
Sunt dați afară de căcați...

Nașul, sfătuit de-un rus,
Întoarse curul la Apus
Și-arată Apusului
Care-i fața rusului...

Notă: Sadoveanu, un oportunist și un lingău notoriu, total lipsit de caracter, era nașul lui Păstorel.

Ultimul epitaf

Aici zace Păstorel,
Veșnic și nemângâiat
Că e prima dată mort
Fără ca să fie beat...

Pagină realizată de Emilian Ghika





Pagini de vacanță CRĂCIUN LEGIONAR ÎN LAGĂR

FILE DE JURNAL

- lagărul german Fichtenhein, 1943 -

MARDARIE POPINCIUC

PREGĂTIRI PENTRU CRĂCIUN

17 decembrie 1943 - Aseară am făcut repetiție de cor pentru colindele de Crăciun.

Câte amintiri nu aduc cu ele aceste cuvinte: "A venit din nou Crăciunul, / Să ne mângâie surghiunul. / Moș Crăciun, Moș Crăciun!"

Ochii însoțită în lacrimi, vocile sunt dulci și dureroase, pieptul se umflă de nădăfuri și gândul rătăcește pe plaiuri românești, peste dealuri și păduri acoperite de manta argintată a iernii, la o fereastră mică, unde flințe dragi stau îngândurate că iar vor petrece singure Crăciunul.

Avem câte treizeci de ani fiecare și plângem ca niște copii. Ni-e prea drag colțul de țară părăsit pe care cine știe de-l vom mai vedea!

Afară e frig și, cu toată frumusețea zăpezii, sufletele noastre sunt triste, dar cântăm mai departe. Îmi vine în gând tot satul nostru drag, cu casa noastră destul de mare, cu frați și surori, cu zăpada care părea mai albă ca cea de aici, cu promoroaca prinsă de pomi care parcă era mai ușoară, căci nu rupea crengile, și toate bucuriile de copil la venirea Crăciunului... "Din bătrâni se povestește / Că-n toți anii, negreșit, / Moș Crăciun pribeag sosește, / Niciodată n-a lipsit!"

Sărmane Moș Crăciun, ce jale mi-e de picioarele tale, că trebuie să bați atâta drum ca să ajungi și pe la noi! Și parcă văd că o să vii cu sacul gol... Nui-nimici Noi ne mulțumim și cu o vorbă bună.

21 decembrie 1943 - Iarăși repetiție de cor. De data asta cu colindele lui Radu Gyr:

"Un pom cu daruri și lumini
În amintiri s-arată,
În vis zâmbește ca un crin
Copilul de-altădată.
Întregul cer era deschis
Deasupra frunții mele,
Acum strâng pulbere din vis,
Și numai scrum, din stele."

Trăiesc toți pomii de Crăciun în amintire, căci atât mi-a mai rămas.

"Copil bălai, Crăciun și brad,
S-au stins în alte zile.
Acuma numai lacrimi cad
Pe-ngălbenite file.

Azi nu mai vine Moș Crăciun
Ca-n seara de cenușă,
Ci doar tristețile se-adun
Să-mi plângă lângă ușă."

Am dat tot ce-am avut. Am dat și dau mereu, de bună voie, căci dau pentru Neam, și totuși nu-mi pot opri sufletul să nu doară după atâtea lucruri frumoase pe care mereu trebuie să le sacrificăm în lupta pe care o ducem. În 1937 am petrecut Crăciunul la Cernăuți, flămând și fără nici un ban în buzunar, căci tata, săracul, nu mă suferea pe lângă el din cauză că făceam parte din Garda de Fier. În 1938 - la închisoare; 1939 și 1940 - la fel. În 1941 eram în București, la Bădița Radu Mironovici; cum nu mai credeam că vor veni din nou vremuri grele, ce bine și frumos eral 1942 - în lagărul din Buchenwald, și 1943 ne găsește tot în lagăr, la

Fichtenhein. Sărbătorile mari aduc cu ele și multe doruri și gânduri grele, pe lângă bucuria că au venit. Dar, cum vin, așa se duc, și noi rămânem mai departe cu nevoile și dorurile noastre.



AJUNUL CRĂCIUNULUI

Toți se aranjează. Scot haine de prin cufere, cămăși, calcă cravate și mai fac câte ceva pentru serbarea de diseară. E un forfot ca de sărbători. Se strâng cadourile și se aranjează pomul.

Și iată că a sosit și după amiaza. Lipsesc însă multe lucruri din cele ce odinioară anunțau venirea lui Moș Crăciun. Prin aer nu colindă miros de plăcinte și colăcei și nici un strigăt strident de porc tăiat nu strică liniștea.

La ora cinci pornim către baraca familiilor noastre, cu colindul.

(continuare în pag. 15)

- fragment din cartea "Pentru sfânta Cruce, pentru Țară", vol. II

Pagină realizată de Corneliu Mihai

TRADIȚIA "TÂNCĂBEȘTI"

(continuare din pag. 4)

Le-am văzut în depărtare și m-am liniștit: totul va fi normal.

Autobuzele au trecut ca rapidul prin Săcăuți și toți am rămas muți de mirare. Ne-am urcat în mașini și ne-am luat după ele.

La Țigănești s-au oprit, s-au descărcat și toată lumea la micul cimitir; acolo era îngropat Radu Mironovici. În regulă, comandant al Bunei Vestiri, dar murise la altă dată, nu la 29/30 noiembrie. S-a ținut slujbă mare, cu câteva mici cuvântări, fără colivă, fără pomană. S-au urcat în autobuze; noi după ei.

La locul vltorei troițe de astăzi era o cruce mică din fier-beton. Era bună, era cruce, era la locul unde trebuia să fie. Autobuzele au oprit, conținutul s-a vărsat în grabă, părintele Voicescu (Dumnezeu să-l ierte, că a plecat și sfinția sa după Căpitan), a făcut slujbă scurtă de tot, s-au urcat în autobuze și au plecat, ca și când ar fi fost o formalitate.

Mult mai târziu am aflat că, după teoria simiștilor, Corneliu Zelea-Codreanu al cărui nume nici nu se obosesc să-l scrie întreg, avea meritul

inițiativăi apropos de Mișcarea Legionară, că Horia Sima era "formatorul" Mișcării și că la comemorarea Căpitanului era normal să

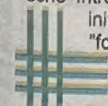


se țină discursuri despre Sima și rolul lui hotărâtor - nu, nu ați ghicit, nu în distrugerea Mișcării, ci în formarea ei! Era normal să vorbești de Radu Mironovici, numai să pomeniști cât mai puțin sau deloc de Căpitan!

De atunci a început lupta mea și a camarazilor de lângă mine pentru a restabili adevărul, și am inițiativa organizării "Tâncăbeștiiului".

Nu știu, poate au trecut 10-15 ani până când au înțeles simiștii că se fac de răsunând acest comportament în legătură cu rolul lui Sima, dar cu referire numai la comemorare. Anul acesta am avut o "invazie" de "șefi" și "comandanți", ocupând timpul și spațiul la troiță și mă gândeam că am reușit "atât de bine" încât aproape nu mai avem loc de mulți "legionari" care au copiat aproape identic ceremonia dar neținând cont de conveniențele stabilite. Am fost un timp încordați, dar,

rămânând singuri acolo într-un târziu, numai noi între noi, o pace a coborât în sufletele noastre și ne-am simțit mai aproape de martirii noștri.





„pozitivă”, a nihilismului.

Și, într-adevăr, nu poate fi negat faptul că, alături de curentul disperării, al dezamăgirii și al „a-umanității” pe care l-am descris ca avându-și sursa în epoca nihilistă, s-a dezvoltat un curent paralel al optimismului și idealismului care și-au produs proprii săi „oameni noi”. Aceștia sunt tinerii, deopotrivă idealști și practici, pregătiți și nerăbdători să înfrunte problemele dificile ale zilei, să răspândească idealul american sau sovietic (sau idealul mai general care le este superior) în țările „înapoiate”; oameni de știință entuziaști, care împing tot mai departe „limitele” cunoașterii printr-o cercetare și experimentare fără îndoială „captivante”, către care sunt îndrumați astăzi; pacifiști și idealști non-violenți care poartă cruciade pentru cauza păcii, a frăției, a unității lumii și pentru depășirea ostilităților ancestrale; tineri scriitori „furioși” pentru cauza dreptății și a egalității, promovând – atât cât este posibil în această lume jalnică – un nou mesaj al bucuriei și creativității; chiar și artiștii a căror imagine despre om am atacat-o nemilos în paginile anterioare, pentru că în mod sigur intenția lor a fost aceea de a condamna lumea care a produs acest om și de a indica drumul pentru depășirea acestei stări; și mulțimile de tineri obișnuiți care sunt entuziaști că trăiesc în această epocă „captivantă”, sinceri, bine intenționați, privind cu încredere și optimism spre viitor, spre o lume care ar putea cel puțin să cunoască fericirea în locul suferinței.

Generația mai tânără, prea speriată de epoca nihilismului prin care a trecut, pentru a putea împărtăși pe deplin entuziasmul tinerilor, și-a pus mari speranțe în aceștia: nu ar fi totuși posibil, în cazul în care „spiritul veacului” ar fi favorabil, ca visele lor să se realizeze?

Fără a răspunde încă acestei întrebări, trebuie să punem o altă, mai importantă: **care este natura credinței și speranței pe care le inspiră aceste vise?**

Răspunsul este evident: este vorba de o credință și o speranță cu totul lumești.

Noutățile artistice și științifice, prosperitatea și confortul, noile lumi de explorat, „pacea”, „frățietatea” și „bucuria”, așa cum le înțelege mintea omului de rând, acestea sunt bunurile unei lumi trecătoare și, dacă sunt urmărite cu devotamentul naiv pe care îl dedică „omul nou” al zilelor noastre, devin primejdioase din punct de vedere spiritual.

Locuința adevărată și eternă a omului nu este în această lume; pacea adevărată, dragostea și bucuria lui Hristos, pe care credincioșii le cunosc încă din această viață, țin de o cu totul altă dimensiune decât parodiile lumești ale acestora, care îl îndoaie pe „omul nou” cu speranțe deșarte.

Existența acestui „om nou”, a cărui speranță și credință sunt îndreptate exclusiv către această lume, nu reprezintă decât o altă dovadă a succesului programului nihilist.

„Omul nou”, în forma sa „pozitivă”, e luat din aceeași fotografie al cărei negativ este subumanitatea pe care am descris-o.

Pe negativ omul este învins și denaturat de o lume inumană; pesimismul și disperarea din această imagine – și aceasta este singura ei semnificație pozitivă – este un ultim protest vlăguit împotriva lucrării nihilismului, fiind în același timp o mărturie a succesului acesteia.

Pe pozitiv, „omul nou” s-a apucat să schimbe lumea și, în același timp, să-și schimbe atitudinea într-una de acceptare a lumii moderne care, deși imperfectă, este singura pe care o cunoaște; în această imagine nu mai există conflict, pentru că omul este pe cale de a fi în întregime remodelat și reorientat și, în acest fel, perfect „adaptat” la noua lume.

Cele două imagini sunt de fapt una singură care se întemeiază pe moartea omului așa cum a fost cunoscut până acum – omul care trăiește pe pământ ca pelerin, privind spre rai ca spre adevărata lui locuință – și arată năsterea unui „om nou” numai al acestei lumi, care nu cunoaște nici speranță, nici disperare, ci numai lucrurile care aparțin acestei lumi.

Un stadiu intermediar între negativul și pozitivul „omului nou” este omul contemporan, omul în care deșertăciunea lumescă a triumfat asupra credinței.

În același timp, aceste două imagini extreme reprezintă un semn de tranziție, prevestirea unei schimbări majore în „spiritul epocii”.

În imaginea negativă, apostazia de la adevărul creștin, apostazie care definește în primul rând epoca modernă, pare să-și fi atins limita; Dumnezeu fiind „mort”, omul creștin după chipul Său și-a pierdut ființa și a căzut în sub-umanitate.

În imaginea pozitivă, pare să fi început o nouă mișcare; omul și-a descoperit o nouă natură, aceea de creatură a acestei lumi.

Epoca negării și a nihilismului, care a evoluat cât de departe a putut, s-a încheiat.

„Omul nou” nu se mai interesează atât de adevărul creștin pentru a se osteni să-l nege; toată atenția sa este îndreptată către această lume.

Noua eră, numită „post-creștină”, este în același timp o epocă de „dincolo de nihilism” – această sintagmă exprimă deopotrivă un fapt și o speranță.

Faptul pe care îl exprimă este că NIHILISMUL, fiind negativ în esență, dar pozitiv în aspirație și trăgându-și întreaga energie din pasiunea de a distruge adevărul creștin, ajunge la capătul programului său prin producerea unei „noi epoci” mecanizate și prin dezumanizarea „omului nou”.

Odată eliminată definitiv influența creștinismului asupra omului și a societății, nihilismul trebuie să se destrame și să facă loc unei alte mișcări, mai „constructive”, capabilă să activeze din motive autonome și pozitive. Această mișcare preia Revoluția din punctul unde o lăsase nihilismul și încearcă să o ducă la concluzia logică a acestuia.

Speranța conținută în expresia „dincolo de nihilism” este una naivă, și anume aceea că ea are atât o referință spirituală, cât și una filosofică și că noua epocă înseamnă depășirea nihilismului și nu numai leșirea lui din uz.

ZEUL NIHILISMULUI, NIMICUL, este un gol, un vid care așteaptă să fie umplut; cel care trăiește în acest vid și recunoaște nimicul drept zeul lor, nu pot face altceva decât să caute un nou zeu și speră că acesta îl va scoate din epoca și de sub puterea nihilismului. Este vorba despre oameni care, nerăbdători să acorde o anume semnificație pozitivă situației lor și nedorind să creadă că nihilismul prin care a trecut epoca noastră poate fi în întregime steril, au construit o apologie în care nihilismul, oricât

ar fi de malefic și nefericit în sine, este văzut ca un mijloc necesar către o finalitate dincolo de sine, ca distrugerea dinaintea reconstrucției, ca întinerul zorilor.

Dacă întinericul, nesiguranța și suferințele de acum sunt neplăcute – potrivit acestei apologii – ele sunt deopotrivă benefice și purificatoare.

Deposdat de toate iluziile, în miezul unei „nopti întunecate” a îndoilei și a disperării, omul nu poate face altceva decât să sufere aceste încercări cu răbdare și să rămână „deschis” și „receptiv” față de ceea ce îl aduce viitorul atotputernic.

Nihilismul, se pare, este semnul apocaliptic al venirii unei lumi noi, mai bune.

Această apologie este universală și poate fi adaptată la numeroase puncte de vedere contemporane.

Poeți, pretinși „profeți” și ocultști, ca și cei mai banali oameni pe care l-au influențat acești vizionari, agonizând din pricina dezordinilor epocii lor, și-au regăsit confortul la gândul că ei au însemnat o binecuvântare tănuită. W.B. Yeats poate fi citat pentru atitudinea sa tipică în acest sens. „Iubiți păsări de pradă, pregătiți-vă de război ... lubiți războiul pentru oroarea lui, această credință poate fi schimbată, civilizația reînnoită ... Credința vine în urma unui șoc ... Credința este mereu înnoită în chinurile morții.”

Precis aceeași atitudine stă la baza speranțelor contemporane cu privire la comunism:

- fiind „realiști”, cei mai mulți oameni au acceptat transformările sociale, politice și economice impuse de marxism, dar în același timp au criticat aspru mijloacele violente și ideologia extremistă ale acestuia;

- în același timp, fiind optimiști și deschiși față de o întorsătură mai bună a lucrurilor, oamenii au întâmpinat cu bucurie „dezghețul” petrecut odată cu moartea lui Stalin, sperând să vadă în aceasta primele semne ale unei transformări de mari proporții ale idealului marxist!

Asemenea idei sunt rezultatul unei concepții fundamentale greșite despre natura „Revoluției moderne”; NIHILISMUL nu este decât un aspect al acestei „Revoluții”.

Violența și negarea reprezintă, în mod sigur, o etapă preliminară; dar această etapă nu este decât o parte dintr-un plan mai vast al cărui sfârșit promite să fie nu mai bun, ci incomparabil mai rău decât epoca nihilistă.

Dacă în epoca noastră există semne că epoca violenței și a negării este pe sfârșite, asta nu se întâmplă pentru că nihilismul a fost „înving” sau „depășit”, ci pentru că această etapă s-a încheiat și a devenit inutilă.

Probabil că revoluția începe să lase din faza ei malefică pentru a intra într-una mai „fastă” – nu pentru că și-a schimbat voința sau direcția, ci pentru că se apropie de atingerea ultimului scop pe care nu a încetat niciodată să îl urmărească. „Revoluția” se poate pregăti să se relaxeze savurându-și succesul.

Ultima speranță a omului modern nu este, de fapt, decât o altă iluzie; speranța într-o nouă epocă; „dincolo de nihilism” este expresia ultimului element din programul „Revoluției”.

Și nu este doar marxismul care promovează acest program. Nu există putere politică importantă al cărei guvern să nu fie „revoluționar”. Nu există o dovadă mai clară decât aceasta despre spiritul anti-creștin al epocii noastre – cel mai profund anti-creștinism fiind, desigur, pseudo-creștinismul care reprezintă scopul „Revoluției”.

(continuare în numărul viitor)

Pagină realizată de Corneliu Mihai





Concurs

ISTORIE NECENZURATĂ

- premii în cărți -

Condiții de participare: vârsta max. 35 ani; răspunsurile se vor trimite în scris pe adresa sediului, sau se pot da personal, la sediu, până la data de 10 a lunii următoare apariției revistei. Premiile se vor ridica de la redacție.

RĂSPUNSUL CORECT LA ÎNTREBAREA LUNII NOIEMBRIE: "Se poate vorbi despre trădare în cazul abdicării forțate a lui Al. I. Cuza?"

a fost dat de Ionel Toma din Cluj, 30 de ani, care a câștigat cartea "De la liniște la cântec" de Jean Bukiu.

RĂSPUNSUL ESTE URMĂTORUL:

NU se poate vorbi despre trădarea lui Al. I. Cuza! El nu avea drept de domnie permanent sau succesiune filială la tron, ci doar un mandat imperativ, misiunea sa fiind aceea de a înfăptui unirea Moldovei cu Țara Românească, plus câteva reforme pentru modernizarea Principatelor Române. Aceste reforme trebuiau însă să aibă concursul celorlalte puteri ale statului.

După aceea, Al. I. Cuza trebuia să cedeze tronul unui rege, unui os domnesc, pentru a da prestația internațională Principatelor Române și posibilitatea de a fi luate în considerație, întrucât statele europene erau conduse de monarhi reprezentanți ai unor vechi familii regale.

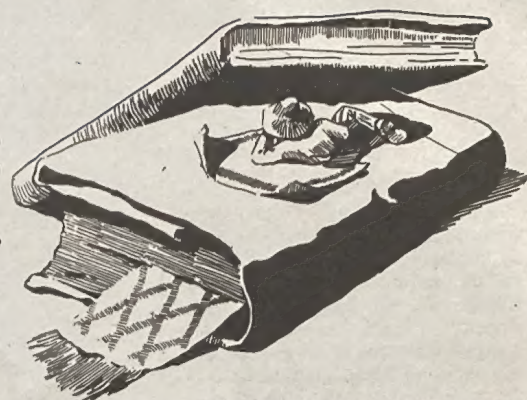
Aproape toate forțele politice ale vremii doreau împănăntarea unei dinastii străine, chestiunea reprezentând una dintre cele patru dispoziții finale ale Programului de Guvernare Națională adoptat în oct. 1857 la Adunările ad-hoc de la Iași

și București. Soluția aducerii unui prinț străin era dictată de rațiuni de politică externă.

De altfel, Cuza, conștient de regimul provizoriu al domniei sale, declarase în câteva rânduri (ultima dată la 5 dec. 1865, în Parlament) că era gata să se retragă de la domnie în favoarea unui prinț străin.

Cea mai controversată reformă care, în optica multor istorici, este responsabilă de abdicarea forțată a lui Cuza, este secularizarea proprietăților mănăstirești. Acestea erau primite ca dani, în decursul timpului, de la domnitori (Ștefan cel Mare, Mihai Viteazul, Vlad Țepeș, Mircea cel Bătrân, Alexandru cel Bun etc.) și de la boieri, și le asigurau baza existenței.

Legea lui Cuza a trecut averea bisericilor și mănăstirilor în proprietatea statului; astfel preoții au ajuns să fie plătiți de stat. Pe lângă aceasta, a mai stabilit un impozit de 10% pentru veniturile mănăstirilor.



Deci prima expropriere a fost făcută de masonul Al. I. Cuza. Înaintea statului comunist.

Mulți istorici susțin că domnitorul a acționat astfel la ordinele masoneriei care vroia să dea o lovitură fatală Bisericii în acest fel.

Nemaivăzuta măsură a provocat numeroase valuri de proteste în acele vremuri.

Cuza a mai fost acuzat, printre altele, de instituirea a dictaturii personale, și că vroia să întemeieze o dinastie cu bastarzii concepuți cu Elena Obrenovic, încălcând astfel mandatul în baza căruia fusese ales.

Opoziția tuturor personalităților politice – nu numai conservatoare, ci chiar și liberale – față de proiectele masonice ale domnitorului s-a acutizat în asemenea grad încât Cuza a fost obligat să abdice. Trebuie subliniat faptul că toate partidele de atunci s-au raliat, împotriva lui Cuza din cauza reformelor acestuia, iar primii care s-au revoltat au fost chiar liberalii care-l susținuseră.

ÎNTREBAREA LUNII DECEMBRIE: De ce Sima a deschis larg porțile Legiunii când a ajuns la conducerea acesteia?

PREMIU: "Cal troian intra muros" – Ion Dumitrescu-Borșa (preot, comandant legionar al Bunei Vestiri, secretarul Partidului "Totul Pentru Țară").

CRĂCIUN LEGIONAR ÎN LAGĂR (continuare din pag. 13)

Afară se îngână ziua cu noaptea și cerul ne trimite în dar diamantele lui albe. Ninge domol de parcă ar ninge pe suflete. Începe colindul cu "Bună dimineața la Moș Ajun!" care zguduie toată liniștea și, învârlindu-se spre înălțimi, se așează prinos la picioarele Celui ce din veacuri S-a născut.

Din jur apar soldați, ca să asculte și ei marea Vestă. Sunt ruși și ucraineni, ale căror colinde seamănă cu ale noastre. Apar familiile și corul începe "O, ce veste minunată". Un nod mi se urcă și se așează tocmal la furca pieptului. Glasul refuză să mai urmeze tactul dat de mâinile nervoase ale lui Cubicec și ochii se împăienjenesc cu lacrimi, printre care apare satul cu toate luminile aprinse, cu copiii ce colindă de la casa la casă și în urechi îmi răsună glasul lor de îngerași: "Sus în slava Cerului, / Asta-i seara lui Crăciun, / La poalele Raiului" ...

Când începem "Steaua sus răsare", apare din spate o stea mare, colorată și înaintază încet spre noi, de parcă s-ar coborî din cer. Un clopoțel mic, cu sunet argintiu, dă fiori dulci la fiecare pas al purtătorului.

În jur s-au adunat aproape toți feciorii. Toți tac și lasă loc dorurilor să-i ducă pe la casele lor. În sufletul fiecăruia stăruie chipuri dragi și buzele se mișcă într-o rugăciune mută, pentru cei de care nici nu știm dacă mai trăiesc.

A murit ultima silabă a colindului și nu se aude decât suflarea grea a celor din jur: Mâni se întind și se strâng mut, nimeni nu are curajul să strice, prin urări ce nu pot spune mai mult decât strângerea mâinii, liniștea cerească ce s-a așternut.

Ne întoarcem înapoi în barăcile noastre. Ne așezăm în jurul pomului și cântecul începe să deschidă porțile sufletelor și să poarte pe aripile lui tot felul de doruri, gânduri și dureri.

Fiecare dintre noi are frați, surori, nepoți, și gândurile noastre îi caută pe toți în amintiri de altădată, iar pieptul se înalță într-un suspin amar.

Privirile se rotesc în jur peste sărăcia ce ne înconjoară și din pervazu din perete ne privește Căpitanul. Și corul își urmează mai

departe cântecul, ducând cu ei gândurile noastre.

"Tremură albastre stele, / Ca și lacrimile mele. / Dumnezeu de sus, / În inimi ne-a pus, / Numai lacrimi grele, / Pălpări de stele."

Cât de greu apasă pe suflete dorurile celor dragi și atâtea amintiri! "Malca Domnului Curată, / Ad-o veste minunată / Înfloreste-n prag, / Zâmbetul tău drag, / Ca o zi cu soare. / Zâmbetul tău drag, / Îl așteaptă-n prag, / Cel din închisoare."

Și iarăși gândurile hoinare se adună pe la gratii de celule, în căutarea celor ce, ca și noi, suferă pentru credința legionară. "Peste fericiți apuse / Pune-ți mila Ta, Iisuse. / Cel din închisori, / Te așteaptă-n zori, / Pieptul lor suspină. / Cel din închisori, / Te așteaptă-n zori. / Să le-aduci lumină."

Numai la Tine, Doamne, ne-a mai rămas singura nădejde și scăpare. De la Tine așteptăm totul, căci Tu le poți pe toate.

Dar hoinăreala prin meleaguri depărtate nu mai durează mult, căci Moș Crăciun, cu sacul în spate și cu barba fuilor, ne aduce la realitate. Se împart daruri. Fiecare primește câte ceva; unii mai dulci, alții mai pipărate, care după cum merită.

Klein primește o mică carte din care, se spune, va reuși să învețe cum să stea sub papucul nevastei, sau, mi se pare, cum nevasta trebuie să ție pe bărbat sub papuc.

Eu am primit o cruciuliță, un caiet, un creion, pișcoturi, bomboane și o bucatică de sticlă pe care este gravată data de 25-XII-1943, doi ochi de fată și sub ei scris: "Doi ochi negri". Știu ei, camarazii, cam ce doruri mă bat.

Acest Moș Crăciun, Preda în persoană, dă și sfaturi foarte bune, și multe. În special, are ce are cu conferențiarilor și scriitorilor care aproape fiecare capătă câte un îndreptar de autori celebri, ca spre ex. Sbârcea, Firșeocă etc., etc, care să-i ajute în munca culturală ce depun.

Pentru darurile ce am primit, Moșul ne cere să mai cântăm ceva și noi îl satisfacem: "Moș Crăciun cu plete albe, / Dacă-știi că nu te duci, / Ți-aș cânta

florile dalbe..." Moșul nu vrea să ne asculte ruga. Pleacă, pentru că mai are mulți de cercetat.

Urmează apoi altă serie de colinde și masa: carne și unt, biscuți, bomboane și bere. Lumea s-a înveselit. Râde, se interpelează prin fraze cântate în versuri. Se cântă câteva cântece legionare și unul german.

Oboșiți și cu gândurile frânte, parcă bucușoși că a trecut Ajunul, ne ducem la culcat. În dormitor e frig destul, dar ne-am obișnuit cu el. De o bucată de vreme ne este prieten statornic.

25 DECEMBRIE 1943, CRĂCIUNUL

Mai puțin oboșiți ca ieri, ne pregătim cu zel de serbare. Se face scena și la patru și jumătate începem. Sunt și familiile prezente. Se reprezintă o mică petrecere familiară.

Cântecele populare aduc cu ele nostalgia țărilor depărtate și romanțele exprimă doruri ale tuturor.

Goțu Munteanu a compus două cântece ocazionale:

În Fichtenhein venit-am prima oară, / În preajma zilelor de Moș Ajun. / Cântam atunci, cântăm și-acuma iară, / Și vom cânta la flece Crăciun;

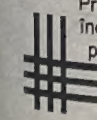
Refren: "Căci cum am fost, vom fi întotdeauna: / În bucurii cântăm, ca și-n nevoi, / Și pentru toate noi știm numai una, / O știți cu toți: cântați cu noi."

"Cu cântecele noastre / Pe toți vă vom purta / Prin cerurile albastre / Și lumi noi veți vedea. / Vă va aduce cântul / Pe al nostru vechi pământ / Și țara veți vedea / Pe aripa unui vânt..."

La al doilea cântec lumea a fost și mai plăcut surprinsă:

"Cântăm astăzi un nou șlagăr: / <<A trecut un an de lagăr>>. / De v-ați speriat, / Cu asta ați probat: / N-aveți spirit... diplomat. / Nu suntem arestați, / Ci oaspeți... invitați."

"Au fost vremuri și mai grele, / Am trecut noi peste ele. / Dacă-or mai veni, / Orișicum ar fi, / Noi pe toate le-am primi / Cântând neapărat / Și veseli neîncetat."



ABONAMENTE PE ADRESA:
NICADOR ZELEA-CODREANU, STR. BANUL
DUMITRACHE NR. 35, SECT. 2, BUCUREȘTI
Tel.: (021) 2425471; 0745 074493
Pretul unui abonament pentru un an:
50 RON pentru țară (București și provincie); 70 RON
pentru Europa; 130 RON pentru Canada, SUA, Australia.
Se pot face abonamente pentru minim jumătate de an.



Mulțumim tuturor celor care ne-au felicitat!

Le adresăm aceleași gânduri calde și le dorim să fie mai apropiați de trecutul, prezentul și viitorul țării noastre!

Mariana Chirilov - Tulcea: Mihail Moruzov a fost șeful Serviciului Secret de Informații. El recrutase în rețeaua sa de informatori, personalități din sferele cele mai înalte personaje ale timpului: miniștri, prefectul Poliției, ziariști, politicieni. Printre aceștia se afla și Horia Sima, plătit cu 200 000 lunar (cam 70 de salarii medii). Asasinarea lui Moruzov, ocupant de seamă al închisorii Jilava, în celula nr. 1, în noaptea de 26-27 nov. 1940, a avut ca scop ștergerea urmelor lui Horia Sima, acesta fiind interesat în a ascunde faptul că fusese agent informator. Ion Gigurtu, fost prim-ministru timp de patru zile, între 4-8 iulie 1940, l-a caracterizat pe Horia Sima care a intrat în acest guvern, ca fiind "un criminal de o speță abjectă".

Coca Eftimie - Călărași: Da, aveți dreptate: multe frontiere din Africa și Orientul Apropiat au forme geometrice bizare. Fiindcă au fost trasate cu echerul și rigla. "Artizanul" principal al granițelor create în mod vădit artificial a fost Winston Churchill care continuă să provoace și în prezent conflicte și moarte: bunăoară, englezii care aveau mandatul britanic asupra Mesopotamiei, au impus limitele teritoriale Irakului fără a lua în considerație diferitele grupuri etnice și religioase ale țării: suniții, shițiții și kurzii. Decizia din Downing Street 10 a avut ca urmare numeroase evenimente sângeroase întrucât cele trei grupe etnice, total diferite, erau unite cu forța. Trasatoriile de granițe au făcut cea mai mare nedreptate poporului kurd: între 27 și 36 milioane de kurzi trăiesc în Turcia, Siria, Irak, Iran, constituind cel mai mare grup etnic fără un stat propriu.

Tiberiu Vasilache - București: Despre bombardamentele din 1944 asupra Capitalei am scris în urmă cu câțiva ani în pamfletul "Pupincurismul din grădina Cișmigiu". Precizările pe care le faceți sunt binevenite și, ca atare, le dăm publicității. Au fost 17 bombardamente aeriene asupra Bucureștiului, care au ucis 5524 de locuitori, au rănit 3373 de oameni și 47.974 au rămas fără adăpost, devenind sinistrați. Cel mai devastator atac nu a avut loc la 4 aprilie: a fost la 7 mai 1944, între orele 10.49 și 12.06, când un număr de 700 de avioane, dintre care 500 de bombardament, de tip B-24, fortărețe zburătoare, și 200 de aparate de vânătoare s-au năpustit asupra Bucureștiului. Zgomotele asurzitoare parcă anunțau apocalipsa, parcă era și o eclipsă de soare. În cele 17 atacuri din primăvara anului 1944 au luat parte 3640 avioane de bombardament de diferite tipuri, însoțite de cca. 1830 avioane de vânătoare. Pentru apărarea orașului s-au ridicat și au angajat lupte antiaeriene, în inferioritate numerică, 600 avioane de vânătoare românești și 700 germane.

Grigore Petcu - Arad: Sionismul, necesitatea emigrării în Israel, a apărut în urmă cu 130 de ani. În 1881, la Focșani, un grup de evrei au hotărât construirea așezărilor evreiești în Eretz Israel, cum să se ajungă acolo și cum vor munci pământul. Cel care a luat această inițiativă a fost Theodor Herzl. Trei luni mai târziu vasul Thetis, cu 228 evrei din România, majoritatea din Moinești, leșea din portul Galați cu destinația Eretz Israel; aceștia au înființat primele așezări evreiești la Rash Pine și Zichron Yacov.

Iuliu Drăgan - Curtea de Argeș: Zizi Lambrino, prima soție a lui Carol al II-lea, a primit un mare fond bănesc (500.000 franci francezi, plus un fond 2.200.000 de franci plătit în următorii 20 de ani), cu condiția să părăsească România. Ea a încasat ceul, a plecat la Paris, ulterior la Cannes, trăind aici toată viața, neavând nici o ocupație. După 1990, nepotul ei, Paul de România, vorbitor al unei stranie limbi române, s-a stabilit în țară pe post de "recuperator", fiind implicat în peste 35 de procese cu ministerele de Externe și de Economie, cu Banca Națională, cu RAAPPS etc. Împreună cu soția sa, "prințesa Lia", acest "lubitor al poporului român" este nelipsit de la toate sindrofiliile mari.

Eivira Timofciuc - Suceava: Mișcarea Legionară a fost deosebit de activă în Bucovina. La funeraliile lui Gh. Gligor din 1937, ucis în Grădina Publică din Cernăuți, au participat peste 12.000 de persoane coordonate de prof. Leon Topa. Gh. Gligor a fost ucis de un evreu, Isidor Kaschman, la instigarea lui



Eduard Wagner, membru al organizației comuniste "Margenarii". Locul asasinării lui Gligor a devenit loc de pelerinaj pentru legionarii bucovineni a fost înregistrată în orașul Siret. O echipă național-creștină (L.A.N.C.-ul lui A. C. Cuza), condusă de N. Robu, l-a surprins pe legionarii făcând propagandă în acest oraș, iar în altercația produsă, Mihai Turcanu din localitate și-a pierdut viața. La înmormântarea sa șeful legionar al Bucovinei, Vasile Iasinschi, și Neagoe Flondor au citit discursul funerar. Cuziștii au profanat și mormântul legionar ridicat pe Dealul Crucii de lângă Rădăuți. Ceea ce este surprinzător - în ambele cazuri (Gligor și Turcanu) - e că nimeni nu a fost tras la răspundere, nimeni nu a ispășit vreo pedeapsă penală.

Iosif Vigu - Câmpia Tuirzii: Reținem din rândurile dvs. caustice: "În 1939, când s-a înființat Frontul Renașterii Naționale de către Carol al II-lea, au aderat la acesta, volens-noles, marea majoritate a politicienilor, îmbrăcând uniforma albastră. Cu această ocazie clinicul Const. Argetolanu a spus: "bordel nou cu curve vechi". Dar eu țin să fac o precizare: cine era îmbrăcat în uniformă și era fotografiat lângă rege? Conul Costică! Ceea ce mă face să-mi amintesc de hărjoarele din copilărie: "cine zice, ăla e!"

Iacob Rusescu - Pitești: "Capitala Statelor Unite este Tel-Aviv!" ne spuneți dvs. Argumentele sunt solide: "În urmă cu câteva luni Netanyahu, premierul Israelului, a ținut un discurs în fața Congresului american. Maestru al oratoriei politice, inflexibil, a ridicat de 31 de ori în picloare pe reprezentanții poporului american, care au aplaudat vorbele tăioase ale lui Netanyahu. Acesta a spus, între altele: 1) Israelul nu se reîntoarce la granițele de dinaintea Războiului de 6 zile din 1967; 2) Ierusalimul va rămâne pentru eternitate capitala reunită a Israelului; 3) Nici un refugiat palestinian nu se va putea reîntoarce în Israel; 4) Colonii evreiești vor rămâne acolo unde se află, în afara viitoarelor granițelor ale Israelului; 5) Dacă lumea nu va opri marșul Iranului către bomba atomică, o va face Israelul. În urma acestui discurs incendiar, Benjamin Netanyahu s-a reîntors la Ierusalim ca un învingător, el având Congresul american de partea sa."

Ion Stroescu - Comarnic: Ne întrebăm de ce suprasolicitați părțile Clăbucet din Predeal era cunoscută sub numele de M.T.R. și de ce? În 1941 mareșalul Antonescu a înființat organizația Munca Tineretului Român, destinată tinerilor între 16-18 ani, înainte de a fi recrutați în armată, pentru a presta diferite munci de folos obștească - o copie fidelă a taberelor de muncă legionare create de către Corneliu Zelea-Codreanu. Sediul central al M.T.R.-ului era în Breaza și funcționa în fostele vile care aparținuseră până în toamna anului 1940 organizației de elevi și liceeni "Straja Țării" a lui Carol al II-lea. Primul obiectiv major al M.T.R.-ului a fost darea în folosință a părții de schi de la Predeal, care a necesitat un mare volum de muncă pentru defrișarea și nivelarea ei la nivelul standardelor internaționale. A fost dată în folosință în decembrie 1942. Tinerii, în număr de câteva sute, au defilat cu pozele și tărâcoapele pe urmă în fața gen. Pălăgeanu, șeful organizației M.T.R. și a generalului german de corp de armată Hansen. La terminarea războiului regimul comunist a desființat această organizație, dar a rămas rodul muncii tinerilor, părta de schi, lungă de peste un kilometru, pe care dvs. vă petreceți în mod plăcut timpul liber.

Titu Mihalache - Craiova: Evreii din București și din toată țara nu au purtat în piept o stea galbenă cu șase colțuri, ca semn distinctiv. La 3 sept. 1941 cabinetul ministrului de Interne al României emisese un ordin prefecturilor prin care stipula faptul că evreii erau obligați să poarte steaua lui David, dar în urma întâlnirii pe care Wilhelm Filderman (care deținea funcția de președinte al Uniunii Comunităților Evreiești) a avut-o cu Ion Antonescu, la 9 oct. 1941 Mareșalul a anulat ordinul.

Emilian Ghika

ISSN 1583-9311	
Redactor șef:	Nicoleta Codrin
Colegiul de redacție:	Emilian Ghika, Corneliu Mihai, Ștefan Hâncu, Marius Prichici, Viorel Bârzanu
Str. Mărgăritarelor nr. 6, sector 2, București - Vinerea, orele 15-17 (zona Ciocului - inters. cu Ștefan cel Mare, colț cu str. V. Lasca)	
Relații cu publicul:	Tel.: (021) 2425471 sau 0745 074493 e-mail: cuvantul-legionar@zelea-codreanu.com

